
電視新聞暴力內容對台北市國小學生影響效果之探討

An Investigation of the Effects of TV News Violence
on Taipei Elementary School Children

車 慶 餘*

摘 要

本研究首先以內容分析法對主要電視台播出之新聞抽樣分析，發現電視播出之暴力犯罪新聞比例已明顯超過真實社會中應有之比例。其次本研究以問卷調查法對國小學生 496 人測試後，獲得四項結果：(1) 看電視多者比少者有較大之暴力傾向，但暴力指數卻非絕對隨著觀看時數而變動，又國小學生在對生活的恐懼感上都有偏高的現象。(2) 看電視新聞多者比少者在對無理暴力上有較大之暴力傾向，但在對有理暴力上則有看電視新聞越多，越不贊同暴力的現象。(3) 看電視新聞以不確定自己是否專心看電視者，其有理及無理暴力贊同程度均最高，至於恐懼感則男生以不太專心者最高，女生以很專心者最高。(4) 看電視新聞時，以有人陪看比獨自看之暴力指數較低，恐懼感指數較高。本研究對有關結果均分別提出若干意見討論。

* 本文作者簡歷 輔仁大學大眾傳播系講師

壹、緒 論

台灣地區近年來隨著民主自由浪潮的發展推動，固然在政治、經濟、教育、文化上都有了更大的彈性與進步，威權逐漸式微，人民的自主性增強，消息傳播迅速，報禁解除，地下電台興起，有線電視出現，無線電視的播出時間增加，各台節目競爭激烈，儘量以滿足觀眾的需要為最高經營方針，於是節目傾向聲色犬馬，新聞報導充滿了犯罪和暴力的材料，整個社會秩序似乎鬆散紛擾，金權掛帥、黑道橫行，倫理道德對人心已缺乏約束的力量，各處看到的都是紙醉金迷，報紙上的消息充滿了爾虞我詐的社會新聞，電視上多的是暴力事件，常常在晚間新聞伴同晚餐在螢光幕上出現的就是血肉紛飛的鏡頭。中華民國新聞評議會曾於 81 年六月第七屆第十次委員會中做成決議，呼籲各電視台的新聞節目應儘量減少血腥、恐怖、殘忍之畫面（新聞評議 212 期，民 81）。85 年 12 月 5 日，台北縣發生兩名少年持刀搶劫並刺傷提款少女，部份電視台在報導時，以全程播出提款機側錄帶中少年連續刺傷受害人的經過，新聞評議會更具體點名了數家電視媒體，認為此種聳動性播出血腥畫面的方式，可以造成觀眾的恐懼和社會的不安（王心怡，民 86）。

大眾傳播應有其不可忽視的效果存在。1938 年 10 月 30 日萬聖節前夕，美國紐澤西州的一個電台以新聞報告的形式播出了一齣「火星人進攻地球」的廣播劇，竟在幾小時之內幾乎引起全國性的恐慌（Cantril et al., 1940）。廣播的力量如此，其實在大眾傳播的範圍內，相關的媒介不論是印刷媒體、廣播、電影都曾各領風騷，及至電視出現更是顯著，其效果均受肯定。例如近年在台灣的電台 call in 效應，可以在短時間內即聚集大量車輛或群眾，又如青少年飆車的畫面在電視上出現之後，飆車的行為就有增無減，早期的子彈理論（bullet theory）、注射針理論（the hypodermicneedle theory）等更認為大眾傳播的力量直接而且萬能。但隨著傳播研究的發展，雖然如火星人進攻地球式的傳播效果仍受重視，至四、五十年代之後卻有人發現媒介與受眾之間的關係似乎比預期要複雜得多，媒介能夠直接而大規模影響受眾的例子其實不多，拉查斯斐等（Lazarsfeld et al., 1944）所做選舉的研究便說明在選舉活動中，很少人受到大眾傳播的影響；霍夫蘭等（Hovland et al., 1953）在軍中的研究，亦顯示大眾傳播於傳輸資訊方面有效，但在改變態度上則沒有太大用處；最早克

拉伯 (Klapper, 1960) 根據這些實證研究的結果便指出大眾傳播通常只能加強閱聽人的預存立場，卻很難改變他們的態度和行為，及至最近漢密爾頓及魯賓 (Hamilton & Rubin, 1992) 也仍有同樣看法。

其實媒介的性質各有不同，廣大的受眾個人的背景和心理狀況都不一樣，而且傳播的過程中含有諸多的干擾因素，故此媒介不可能一路無阻地直達閱聽人，兩者之間存有許多分分合合的關係，有人喜歡肥肉，有人偏愛臭豆腐，大眾傳播一定有其效果，但是怎麼樣的媒介，經過怎麼的通道，對怎麼樣不同的對象等，就可能有顯著不同的結果出現；看來大眾傳播之特性固然無孔不入，但有時排山倒海造成社會風潮，當者披靡；有時滴水穿石，迂迴曲折，逐步改變受眾的意識形態；有時又水過鴨背，好像東風馬耳，絲毫引不起他人的共鳴；所以檢視媒介與受眾的關係，也許應以較限定的範圍及現象來作衡量較妥。

在傳播媒介內容影響社會風氣的研究上，從連環圖、報紙、電影、廣播到電視，已有無數國內外學者專家投下大量心血，雖然因研究性質、時間、地點、對象等之不同而常有相當不同的發現，爭論也不少，但卻都為科學研究盡了一分力量。本研究以台北地區社會情況作為研究之基本範圍，主要將電視新聞暴力內容視為自變項，依變項則為國小學生之暴力贊同概念，以探討電視新聞暴力內容之數量，對我國青少年之社會暴力概念有無顯著之影響效果，本研究選擇電視新聞為研究之媒介及國小學生作為研究之受眾，其理由如下：

- 一、電視是大眾傳播媒介中對社會風氣最有影響作用之利器，但電視的一般節目內容繁多，分析起來不僅耗時費事，而且重點鬆散，不易得到較明確之結果。所以近年有不少學者轉以電視新聞內容作為研究之目標 (e.g. Snow, 1974; Hawkins & Pingree, 1981a; Atkin, 1983, Graber, 1990)，範圍較為明確，而其播出方式亦較穩定。
- 二、國小學生之年齡正是認知發展的最重要階段，皮亞傑 (Piaget) 認為兒童七歲以後才能夠從事邏輯思考，而十一到十五歲這段時間則是智能發展趨向成熟的時期 (張春興，民 80)。國內外對行為改變或傳播效果的研究常以國小、國中學生為對象即因其存有較為敏感之學習特性的緣故。本研究擬以國小五年級學生作為研究對象，年齡即為十一歲左右開始對較複雜之社會現象有了解、接受之能力

起，其接受大眾傳播媒介之洗禮影響，也許會有較顯著的意義出現也不一定。

- 三、電視的最大特性，即在其現場參與的感覺，而在電視節目之中，新聞又應比其他節目內容更具有真實之意義，亞特金 (Atkin, 1983) 即發現兒童認為新聞節目中的暴力比娛樂節目為真，因此導致較高之接受性；頓斯托 (Tunstall, 1983)、魯賓遜和李維 (Robinson & Levy, 1986) 等人也都有研究結果顯示電視新聞是最為一般人所信任的消息來源。霍夫蘭等 (Hovland et al., 1953) 很早便看出，受眾對傳播來源是否信任，可以影響傳播本身的勸說能力。但如果新聞內容已偏於聳動、刺激，甚至已有脫離社會現實的傾向，嘩眾取寵，則是否會對受眾造成更大的影響，而形成惡性循環的現象？

本研究之研究目的即在探討我國社會目前充斥暴力的現象是否與媒體之不當內容傳播有關。主要研究問題之一是：電視新聞內容之報導是否有強調暴力行為的傾向？主要研究問題之二是：青少年的社會行為觀念是否因電視新聞之暴力內容薰染而有變化的可能？本研究擬以內容分析法及問卷調查法對此兩問題試作比較、討論。

貳、文獻探討

一、傳播暴力理論

大眾傳播的效果研究常常從負面作用來討論，而且重點大抵以電視及兒童之關係為主。傳播媒介必然有其娛樂及教育的功能，現代的兒童似乎比舊時的兒童見多識廣，越來越聰明，就可能是拜電視強力傳播之賜。但我們關心的總是，電視的節目內容會不會污染我們國家未來主人翁的心靈？電視在 1948 年全美國只有約十萬架，至 1959 年便增加至五千萬架，約九成的美國家庭都有了電視，電視成為全國性的知識來源及娛樂工具，這真是傳播史上最偉大的革命，幾乎所有的人類均蒙其利，全世界亦均受其害。美國首當其衝，在六十年代發生了不少社會變動，甘迺迪兄弟及黑人牧師金恩遇刺、反戰示威、民權種族運動、學生運動、婦女解放運動等風潮導致全國擾亂不安；1968 年，詹森總統任命組成「全國暴亂原因及防止委員會」，次年提出了一份對社會亂象分析及建議報告，其中一

部份有六百頁以上篇幅專門討論媒介與暴力現象的關係，電視內容可能導致社會暴力即被提了出來，因為研究分析顯示，電視節目世界裡所描述的暴力行為有被強調及比現實世界的暴力行為有嚴重偏差的傾向，例如對非法暴力行為加以合理化的處理方式。

1969 年美國聯邦衛生、教育及福利部經過國會撥款一百萬元就電視與社會行為資助了二十三項研究，於 1972 年匯集成五大冊的衛生署報告 (The Surgeon General's Report)，但所研究出來的結果卻頗有出入，甚至迥然不同，對於基本的電視是否有影響社會暴力行為的問題，雖然未予否認，卻也沒有一致的結論出來，即或同意電視內容確實影響社會行為，大多數結論仍保留地說只適用於某些人，或是在某種情境，這個關係才會顯現出來。

由傳播效果的問題，到電視內容可能增加社會暴力現象的研究，真是眾說紛紜，莫衷一是，不過起碼對電視與暴力行為作了深入的探討，導引出多種理論和結果，成為後繼研究的依據和指標。狄弗勒和鮑羅契 (DeFleur & Ball-Rokeach, 1982) 以及萊特 (Wright, 1986) 等，把主要自 60 年代起，有關重要的研究成果，對於傳播暴力內容的影響，歸納為下列五類理論：

(一) 替代性參與 (Catharsis)

費斯巴克 (Feshbach, 1961) 提出替代性參與的說法，認為人們生活中常有挫折感，而挫折乃是焦慮與暴力的來源，自己的焦慮與敵意無法直接發洩，有時看到別人的暴力行為時也會有得到補償紓解的感覺。費氏曾以紐約及加州 400 名具有挫折經驗的青少年為樣本，學生來自於三所私立中學及四所收容無家可歸和適應不良的寄養收容所，將他們分為兩組，一組收看暴力電視，一組收看非暴力電視，每週看六小時節目，連續六週。再以行為評分等級做衡量工具，結果發現收看非暴力電視組的青少年比收看暴力電視組者表現更多的攻擊行為，支持了替代性參與可以紓解自己挫折的功效，從而減少真正攻擊行為的理論。費斯巴克和西格爾 (Feshbach & Singer, 1971) 稍後還強調認為社會的低層人士比高層人士更常需要這種替代性的參與發洩，因為後者的社經條件產生的挫折感較少，而所受的教育背景亦使自己較能控制情緒。

(二) 刺激效果 (Stimulating Effects) 或侵略性線索 (Aggressive Cues)

此說主要由伯克威茲 (Berkowitz, 1962) 提出，認為暴力的訊息可以引起受眾生理及情緒上的興奮，並因此容易導致暴力行為的發

生，基本上暴力行為乃肇因於個體情緒的激動而非模仿的結果，尤其暴力內容越合理或與受眾的處境有相似處時（如電視主角的復仇或自衛），則情緒上越容易獲得暗示，認為這樣做是對的。伯氏曾以大學男生為研究對象，先使半數學生在實驗前遭到實驗助手的侮辱，然後將受試者分為兩組，每組中均有一半是遭到侮辱而另一半未受侮辱。兩組分別觀看一段影片，其中放映的一組影片內容是有正當理由的攻擊，而另一組影片是無理的攻擊。看完後給予每位學生可以電擊實驗助手的機會，結果先前曾受到侮辱而又觀看有理攻擊影片的學生，乃顯著給予實驗助手最多最久的電擊行為。另此理論又提有反刺激的說法，即如果電視節目含有暴力行為引起苦難的意義時（例如虐待一位善良的對象），則會引起他人同情或罪惡的感覺，反而產生制止暴力傾向效果。

（三）觀察學習 (Observational Learning)

班度拉和華特斯 (Bandura & Walters, 1963) 認為人類的學習是由直接經驗和間接經驗兩方面綜合而來的。前者來自個人實際的體驗，後者則由觀察他人的行為而來（例如看到小偷被罰乃知不可竊盜）；班、華兩氏曾以兒童為對象，利用真人大小的氣球娃娃從事一連串的實驗。他們首先將兒童分為兩組觀看電影，在實驗第一階段他們讓第一組兒童看到一位成人走向氣球娃娃叱令其讓路並予攻擊，第二組兒童則看到一位成人對氣球娃娃表示友愛。在實驗第二階段，實驗者先設法使兩組兒童均受某項挫折，然後使其與氣球娃娃相處，結果發現兒童在第一階段看到攻擊娃娃的，在第二階段即模仿攻擊娃娃，而在第一階段看到對娃娃友愛的，第二階段幾無攻擊行為發生。

上述實驗結果表現了兒童在攻擊行為上確有仿效的傾向，如果再利用獎勵或懲罰做行為報酬，則行為的表現更有明顯差異，例如將兒童分為三組，第一階段同看一段影片，其中成人對娃娃無理打罵，然後第二階段中，第一組兒童看到打罵娃娃的成人受到糖果飲料獎勵的一段影片，第二組兒童看到打罵娃娃的成人受到指責懲罰的一段影片，第三組兒童則沒有看到任何結局的影片。最後三組兒童個別被帶到一個設有氣球娃娃和其他玩具的房間裡，在十分鐘觀察時間中，發現第一組兒童模仿行為最多，而第二組的模仿行為比第一及第三組都顯著要少。因此可以推論大眾傳播媒介，尤其是電視，對兒童之觀察學習便提供了很多的間接經驗。

（四）增強 (Reinforcement)

克拉伯 (Klapper, 1960, 1969) 認為電視的暴力內容特易增強已存有暴力傾向者的動機行為，對原來無暴力傾向者則效果甚小；克氏在他的 *The Effects of Mass Communication* 一書中 (Klapper, 1960) 詳細調查檢討了原先認為「傳播萬能」的觀念，結果發現，傳播媒介的力量相當有限，通常只能加強受眾在生活環境及經驗中建立起來的「預存立場」，而很難改變他們已有的態度與行為。故此媒介對犯罪的描寫應非受眾犯罪的原動力，而個人本身的觀念和態度甚至已先促使其在觀看電視時是否選擇暴力節目，所以個人差異的影響甚大。

(五) 涵化 (Cultivation)

葛伯納和格魯斯等 (Gerbner & Gross, 1976; Gerbner et al., 1980, 1986) 提出的涵化理論是較新的說法。葛氏等認為電視節目裡的象徵世界 (symbolic world) 與我們生活中的真實世界 (real world) 有很顯著的出入，前者往往誇張暴力的可能性。以美國為例，由於美國電視是個充滿暴力的世界，個人日積月累接受這種訊息，久而久之便受其涵化，對世界產生偏差的印象；於是電視看得多的人比電視看得少的人更易覺得世界是卑鄙的、可怕的，也更易覺得人們多半自私自利，不可信任。葛氏等認為媒介的效果不在使受眾產生什麼行為，而在賦予各種事物的意義，亦即在潛移默化中對社會現實產生不同的認知結果。

依此理論，葛氏等自 1967 年開始逐年監看美國的電視節目，並將重要時段及與兒童密切相關之卡通節目所含之暴力內容分析。在長達 19 年的研究之後，認為美國電視節目所含暴力內容的比例均甚偏高，特別是卡通，沒有一年比例低於百分之九十，幾乎所有卡通都免不了暴力的色彩。

二、暴力新聞效果

對於電視暴力的研究，以往大多以一般節目來探討其對受眾可能發生的影響，近年來則逐漸有學者注意到對新聞暴力內容的分析研究。

1974 年史諾 (Snow) 在一項兒童對電視暴力認知的研究裡，即發現兒童對新聞中的暴力內容普遍認為真實。1983 年亞特金 (Atkin) 在其對電視內容真實性的研究中，發現兒童顯然認為新聞中的暴力比其他節目真實，而且更容易引發暴力反應。亞氏曾以一段六分鐘的新聞影片播放給 10 ~ 13 歲兒童觀看，兒童分為三組，

影片內容基本上一樣，但在第一組及第二組兒童的影片中穿插 15 秒鐘的暴力事件，第一組被告知是新聞的一部份，第二組被告知是一段廣告，第三組則沒有看到此段插播；在觀看後測試三組兒童，結果第一組兒童表現有最高的攻擊傾向，而第二組的攻擊傾向又高於第三組。另外魯賓和帕斯 (Rubin & Perse, 1987) 的研究更指出觀眾所以選擇觀看電視新聞的態度，主要乃是相信其內容的真實性，並認為其常與自己的處境相當接近；安龍等人 (Eron et al., 1983) 和修斯曼等人 (Huesman et al., 1984) 發現年幼者比年長者較易接受電視內容為真；波特 (Potter, 1992) 更深入研究，即在電視影聞中，有影片圖像播出時，比唸乾稿者更易為青少年觀眾所接受。蔡淑芬 (民 78) 的研究提到獲得新知為台灣地區一般觀眾觀看新聞節目的理由之一；潘家慶等 (民 79) 的研究發現，國內經常或每天收看電視新聞的民眾人數已達 75.3 %，並有 71.3 % 認其為最可靠的媒介來源。而黃玉容 (民 83) 的調查更指出大學生獲取消息常見的管道中，以電視新聞最重要，報紙次之，廣播第三。

電視新聞為觀眾所重視及信任，其內容是否確實反映社會及其對觀眾可能產生的影響力便應是值得探討的課題，葛伯納等經多年的研究 (Gerbner et al. 1986b)，就認為電視節目內的暴力鏡頭確實過多，即使卡通及新聞節目亦然。格林保 (Greenberg, 1969) 發現犯罪新聞的報導常偏離事實，尤其暴力行為出現的比率與方式與實況有顯著差異。多明尼克 (Dominick, 1978) 和泰勒 (Tyler, 1980) 認為電視新聞因採訪及報導過程的人為關係常將暴力內容有意無意予以改裝，就容易左右觀眾對真實社會的認知；在國內，羅文輝 (民 77) 研究電視對青少年的影響結果亦有同樣的看法。康伯佩吉 (Cumberbatch, 1989) 指出英國國家廣播公司於 1985 年調查觀眾對電視節目的意見，即有九成以上反應新聞等節目的暴力內容太多。

至於新聞暴力內容影響受眾行為的效果，有關研究結果則不如新聞內容是否違反事實的一致。一般的觀念及不少研究認為大眾傳播中犯罪與暴力內容會引起受眾價值標準和行為的影響效果，但亦有好些研究顯示，接觸犯罪和暴力的材料，並不是決定受眾行為傾向的關鍵因素。

班度拉 (Bandura, 1973) 在長期研究傳播訊息所產生的力量，以及對社會的影響之後，即表示電視新聞內容可能對人們的犯罪及攻擊行為有主要影響。瑞夫斯 (Reeves, 1978) 研究兒童之社會行為與其對電視真實性認知間之關係，發現認知真實性的因素可作為社會

行為的指標。葛伯納等 (Gerbner et al., 1980) 研究青少年觀看電視 (含新聞節目) 時數與社會認知的關係, 發現其與「社會暴力之普遍」成正相關, 與「害怕獨行夜路」也呈正相關。康伯佩吉 (Cumberbatch, 1989) 也認為新聞固然與虛構性節目不同, 但出現於新聞內容的犯罪及暴力亦可能對兒童產生不良影響。

不過, 早在 1958 年, 英國的學者研究比較卻發現看電視中暴烈材料的兒童, 似並不比不看的兒童較強蠻, 較不能適應環境, 或有較多的犯規傾向 (徐佳士, 民 76)。1972 年美國的衛生署報告 (The Surgeon General's Report) 對電視暴力內容是否影響觀眾行為的各項結論似乎也是南轅北轍, 有的說有, 有的說沒有。佛利曼 (Freedman, 1984) 在檢討後指出: 電視暴力節目與實際暴力行為之間似無顯著的相關。何京士與賓格麗 (Hawkins & Pingree, 1980) 研究電視與社會的關係, 結果仍持保留意見; 其後再比較電視新聞與娛樂節目對觀眾的影響, 發現亦無顯著差異, 新聞的犯罪及冒險性報導, 甚至還會產生負相關的涵化作用 (Hawkins & Pingree, 1980, 1981a); 他們雖不否定電視對觀眾行為的影響, 但認為其間的關係恐是間接交互影響而非單向直接的 (Hawkins & Pingree, 1982), 因素不一而足, 例如除了收看量之外, 收看電視時是否專注亦可能影響涵化作用的程度, 與後繼的記憶、行為的產生都同樣關係重大; 歐契夫與瑞納西 (Reid-Nash, 1987) 的研究亦曾指出, 收看者對電視新聞的是否專注, 與其害怕成為犯罪事件受害者的程度有關; 格拉博 (Graber, 1990) 更指出因為新聞播報時每則內容均甚短促, 受眾之接受了解程度, 與其是否專注收看關係密切; 陳墉 (民 73) 研究電視對青少年生活影響, 發現大多數學生對電視中毆鬥砍殺的動作均表示夠刺激, 但是否會去學習表演一下則又是另一回事, 基本上很少學生有此傾向, 而是否發生此行為又與學生家長對其觀看電視的限制及節目選擇有若干關係。黃明明 (民 81) 研究電視新聞暴力內容對兒童之涵化效果, 結果指出電視節目總暴露量越高的兒童, 其暴力贊同程度越高, 但反而電視新聞暴露量越高的兒童, 其暴力贊同程度不見得越高。電視或電視新聞內容對觀眾社會行為的影響效果, 真是錯綜複雜, 很難作出明確的定論。

參、研究設計與方法

一、研究假設

本研究主要探討問題限於以下兩項：(1) 電視新聞內容之報導是否有強調暴力行為的傾向？(2) 青少年的暴力行為觀念是否因電視新聞之暴力內容薰染而有變化結果？

茲就第一項問題以假設敘述如下：「電視新聞暴力內容的報導比實際社會所產生之暴力行為較多」。

如第一項依涵化理論以電視新聞的「象徵世界」與社會的「真實世界」暴力比較結果無顯著差異存在，電視新聞內容並未有強調暴力行為之情況發生，則青少年亦未有受過多暴力內容薰染之可能，本研究第二項「青少年之暴力行為觀念是否因電視之暴力內容薰染而有變化結果」即無意義再繼續進行；但若「象徵世界」與「真實世界」之暴力比例確有顯著差異，本研究當即進行第二項問題之探討；在錯綜複雜的文獻理論中，本研究主要仍依一般電視或電視新聞收看量是否會影響青少年的暴力觀念行為先作了解，以及除了收看量之外，連同另一在涵化過程中或與量的多少居於相等重要地位的認知品質問題亦作一探討，並同時衡量目前家庭在青少年觀看電視新聞之影響效果上有無發揮其輔導作用之可能。茲亦以假設敘述探討之方向如下：

- (一) 看電視的多少對暴力觀念之形成有不同影響效果。
- (二) 看電視新聞的多少對暴力觀念之形成有不同影響效果。
- (三) 看電視新聞時是否專注對暴力觀念之形成有不同影響效果。
- (四) 看電視新聞時有無同伴對暴力觀念之形成有不同影響效果。

二、電視新聞暴力內容分析程序

(一) 對象：

本研究之進行基本上行乃參考葛伯納等 (Gerbner et al., 1976, 1980, 1986b) 之涵化理論，先以內容分析法分析台灣電視公司、中國電視公司、中華電視公司三家無線電視台及 TVBS 一家有線電視台之晚間新聞節目內容，以「電視犯罪及暴力新聞內容分析編碼表」記錄自 86 年 2 月 24 日至 3 月 8 日兩週時間內，第一週選取週一、週三、週五、週日，第二週選取週二、週四、週六，共七天同日同時段之晚間新聞，得出其中所含犯罪新聞及暴力犯罪新聞之則數比例，然後與內政部警政署及台灣省警務處所編刑案統計資料 (民 86)

之犯罪新聞及暴力犯罪新聞次數比例互相比較，以分別電視象徵世界與社會真實世界之差異。

本研究選擇電視新聞內容作為研究範圍之理由已在緒論中提及，至於選擇台視、中視、華視及 TVBS 四台之晚間新聞作為研究對象之理由則為：

1. 目前台灣地區之電視收視仍以三家無線電視台為主，故研究者在 84 年之研究中即僅抽取三台之晚間新聞作為分析對象，但有線電視近年來已發展蓬勃，據潤利之全頻道電視節目調查研究報告（民 86 年元月份）大台北地區之晚間 7 至 8 時之收視率，除了三台之外，TVBS 已佔相當份量，經常維持在 10 點以上，有時還有超過三台中某些台的情況，至於其他數十個衛星頻道，本研究因限於人力，尚無法作全面性之調查，但此次以三台為主，再加上 TVBS 共四台晚間新聞節目，應已有相當收視涵蓋之代表意義存在。
2. 青少年之收視習慣，據陳墉（民 73）之研究發現國小學生看電視的時段多在下午 6 至 7 時，陳世敏（民 75）之研究發現除了週末假日之外，平日約有八成以上的兒童收看三台新聞，另據蓋洛普公司受公共電視製播小組委託的調查（民 80）亦顯示 6—15 歲青少年之電視收視率以晚間 6—9 時之間為最高峰。本研究乃選定四台之晚間新聞（播出時間雖有長短先後，但均以晚上七時的晚間新聞稱呼）為內容分析對象。

（二）工具：

本研究參考葛伯納對電視暴力內容作量化分析及使用黃明明（民 81）之「電視新聞內容分析編碼表」改編為「電視犯罪及暴力新聞內容分析編碼表」（見附錄一），由研究者抽出三台之晚間新聞節目，每台 7 節共 21 節新聞，以一表記錄一節新聞之方式，依「暴力」、「犯罪」及「暴力犯罪」三項標準，把每節新聞內之每則新聞編碼分析後予以記錄。所謂「暴力」是以任何明顯而具體的言語或行為意圖使人屈服（無論有無人員傷亡或物品毀損）之情境（黃明明，民 81），所謂「犯罪新聞」，以報導刑事案件之發生者為準；所謂「暴力犯罪新聞」，則以報導犯罪新聞中之含有暴力性質者為準。

（三）實施程序：

自 2 月 24 日至 3 月 8 日共兩週之時間內，由研究者請託在電視台工作之友人依第一週之週一、週三、週五、週日及第二週之週二、

週四、週六共七天之晚間新聞時間，同時將三家無線電視台——台視、中視、華視及一家有線電視台——TVBS，共四家電視台之新聞節目拷錄；先經檢視該兩週內尚無特別可能佔用大量新聞時間的單項重大突發事件，然後因數量尚不多，即由研究者本人分別以一表一節新聞之方式，仔細將每則新聞有「暴力」、「犯罪」、「暴力犯罪」內容者分別記錄，主要計算暴力犯罪新聞所佔犯罪新聞總則數之比例（代表象徵世界），再與警政署所編之刑案統計資料內之犯罪新聞及暴力犯罪新聞比例（代表真實世界），以卡方考驗比較有無顯著差異存在。

三、問卷調查程序

（一）對象：

本研究之問卷調查對象為自台北市古亭、永建、實踐、銘傳四所國小五年級抽取學生 512 人（有效卷 496）。依照認知心理學家皮亞傑（Piaget）之理論，兒童七歲以後方能從事邏輯思考，而十一歲到十五歲一段時間則是智能發展趨向成熟的時期（張春興，民 80）。本研究採取國小五年級學生正是十一歲左右為智能開始成熟之階段時期，比較此年齡層對電視新聞暴力內容於行為反應上之模式或會有較明顯之意義，而僅以台北市國小學生為樣本，學生來源集中，本研究亦假定其較有等質意義存在。

（二）工具：

本研究使用之問卷為自編之「青少年收看電視新聞行為問卷」（見附錄二）。問卷內容依照有關學習及傳播理論，尤其是傳播暴力理論之假設命題，除受試者的性別及年齡基本資料外，由研究者及教授同事二人共同商研，經試擬題目及選擇淘汰後決定問題十道。

第一題為：「請你想想看，你平均每天大概花多少時間看電視」？此題之目的在對受試者之電視暴露量作基本之了解。本研究最主要之重點原在探討電視新聞暴力內容對青少年之暴力觀念行為有無影響效果，但依此題所得之資料，本研究順便亦作電視之總暴露量是否也會對青少年之暴力觀念行為有所影響之探討，並就結果斟酌與下題同作討論說明。

第二題為：「你每星期會看幾次晚上七時的新聞節目」？此題之可勾選答案為（1）2 次以下，（2）3 — 5 次，（3）6 次以上。選 1 者視為電視新聞之低暴露量，2 為中暴露量，3 為高暴露量。依本研究之基本研究方向及前述文獻探討結果，假設青少年因為電視新聞較

一般電視節目更具真實之特性，故在不同暴露量之下，乃更可能會有不同的暴力觀念行為發生。本研究未依每週 7 次晚間新聞來將青少年之電視新聞暴露量分為 7 群而只綜合為 3 群之理由，除因本研究樣本尚非甚大，僅 496 人之外，並亦假定在青少年中每週觀看晚間新聞 1 次以下之極端低暴露量者，及 7 次之極端高暴露者恐不會多，故以三群區分來作測試應是可以達到同樣比較目的之較簡化方法。

第三題為：「你常看那一家電視台的晚間新聞」？此題與研究目的無關，但順便了解青少年對電視新聞播報來源之喜好選擇；以目前電視台新聞收視率之態勢而言，本題之選項為台視、中視、華視、TVBS 及其他五項。

第四題為：「你在看電視新聞時，通常 (1) 很不專心，看過後毫無印象，(2) 不太專心，(3) 不確定，(4) 還算專心，(5) 很專心，看過後印象深刻」。依照認知心理學的基礎說法，專心和不專心，對學習效果本來就有相當的影響作用（張春興、林清山，民 80）。專心者吸收的知識品質比不專心者較多且穩定，但問題是青少年對新聞暴力鏡頭留下的較深刻印象比浮淺印象品質，是否會與其觀看時間長短一樣，造成或不造成觀念與行為的差異？大多數人認為會造成差異，也有人認為不會造成差異，李溫（H. S. Lewin），曾按照對連環圖畫書的興趣濃薄，把 260 名 12 到 13 歲智力中平的紐約市兒童分組。他比較了 25 名對連環圖最感興趣的兒童，與 25 名最不感興趣的兒童，發現兩組人在犯規傾向，上學勤惰，學業和行為方面沒有大差異。十八個月後再測驗，結果仍是一樣（引自徐佳士，民 76）。本研究此題則擬比較青少年對電視新聞之注意程度與其有關觀念行為之間的關係。

第五題為：「你在看電視新聞時，通常 (1) 自己一個人看，(2) 與其他年齡相近者同看，(3) 與父母或其他年齡在 20 歲以上成人同看」。青少年對於知識及經驗的吸收，與家庭教育有甚大的關係，電視暴力理論中的「社會關係說」已指出受眾在團體裡的關係才是其對媒介訊息作出反應的主因，又「增強說」更認為心智尚未成熟的青少年較易受暴力節目影響，尤其因家庭的疏忽，師長又未給予適當的指導時，節目中的強勢人物就自然成為他們生活行為的典範。鑑於電視的威力，為了讓兒童但蒙其利而不受其害，美國大眾傳播教育學者曾設計了批判電視觀看技術課程，教導兒童了解電視拍攝及劇情虛幻的情況（引自郭麗玲，民 76），1979 到 80 年，並為

全國教師及家長，社區組織舉辦批判性電視觀看技術的訓練課程和會議，以實際的教學活動及家庭互動個案，來說明課程之實施方法。青少年觀看電視之輔導，或已日益受到大眾之重視，本研究之此道問題則旨在對青少年在觀看電視時如與家人同看或不同看，是否會造成暴力觀念上之差異，先作一基本之探討了解。

第六題為：「你認為電視劇或電視影片的內容和我們社會的真實情形一樣」？第七題為：「你認為電視新聞報告的內容和我們社會真實情形一樣」？此兩題採用利開特式 (Likert type) 以很不同意、不太同意、不確定、大概同意、很同意 1 至 5 點計分，越同意者得分越高，主要在比較受試者對一般電視戲劇與新聞內容之認同其為真實之程度。依涵化理論 (Gerbner et al., 1986)，電視所呈現之「象徵世界」與我們社會的「真實世界」必有出入，但隨節目之不同，其出入亦有所不同，如賴耳和霍夫曼 (Lyle & Hoffman, 1972)，亞特金 (Atkin, 1983) 等都曾指出一般兒童總認為新聞節目比娛樂節目較具真實性，較易獲得認同；本研究亦作此預測，認為兒童對新聞節目會比一般戲劇節目有較真實的認同傾向。

第八題為：「有人做了壞事時，出手打他或開口罵他並沒有什麼不對」。此題以利開特式 5 點計分，越同意者得分越高。依「刺激效果理論」的說法 (Berkowitz, 1962)，觀眾在觀看電視時，有多少暴力內容刺激，便可導致多少行為反應，如果暴力內容越合理時，則越容易獲得暗示。所以觀眾常在看到警察打壞人，或受欺凌的好人復仇時較易認同暴力。此道題目即在準備探討電視新聞暴露量多寡不同之青少年對暴力行為似有合適理由時，其贊同之程度有無差異產生。

第九題為：「不管他是否做錯事，只要我不高興就可以出手打他或開口罵他」。此題以利開特 5 點計分，越同意者得分越高。上 (第八) 題為準備探討電視新聞暴露量多寡的程度是否會影響青少年對有合適理由之暴力行為的接受程度，此題則為探討電視新聞暴露量之多寡又是否會影響青少年對全然發洩性之暴力認同的程度。依「替代性參與理論」的說法 (Feshbach, 1961)，認為人們生活中常有挫折，而挫折最容易導致暴力的觀念及行為，人們的焦慮與暴力又常無法直接發洩，於是在看到別人的暴力行為時不管是否理性，都會有出一口氣的感覺。本研究之第八及第九兩題，也許會有互相參考暴力效應的意義。

第十題為：「目前社會上的殺人、搶劫、傷害、恐嚇等暴力事

件，使我對生活有恐懼的感覺」。涵化理論指出電視的「象徵世界」與我們生活的「真實世界」有所差異，象徵世界往往強調暴力，於是多看電視的人就比少看的人容易增加暴力的傾向；另外，由於象徵世界的渲染，亦容易造成電視觀眾對社會產生不安全的心理（Wright, 1986）。此道題目亦以利開特五點計分，越同意者得分越高。本研究將就不同電視新聞暴露量的青少年顯示在此題所得計分是否有所差異，來探討暴力內容所可能產生的相關效應問題。

（三）實施程序：

本研究之間卷調查自 86 年 3 月 15 日至 28 日共 14 天期間，分別在台北市四所國小抽取五年級學生，計古亭國小 138 人，永建國小 135 人，實踐國小 116，銘傳國小 123 人；透過有關教師施測，故回收率頗高，計發出問卷 512 份，收回後不完整卷 16 份，得可用卷 496 份，有效卷數佔發出卷數的 96 % 以上。

肆、研究結果與討論

一、電視新聞暴力內容分析討論

本研究在電視新聞暴力內容分析上的假設為：「電視新聞暴力內容之報導比實際社會所產生之暴力行為較多」。經使用「電視犯罪及暴力新聞內容分析編碼表」對所錄 86 年 2 月 24，26，28，及 3 月 2，4，6，8 日共七天二十八節的台視、中視、華視、TVBS 晚間新聞內容以一表一節新聞之方式，逐節逐則檢視分析，計得台視新聞 212 則，中視新聞 195 則，華視新聞 210 則，TVBS 新聞 261 則，共計為 878 則。然後依暴力新聞、犯罪新聞、暴力犯罪新聞性質分類之後，所得比例結果如表 4-1：

表 4-1 四家電視台暴力犯罪新聞佔犯罪新聞比例表

總則數	暴力新聞則數	犯罪新聞則數	暴力犯罪新聞則數	暴力犯罪佔犯罪新聞比例
878	49	143	27	18.88 %

由表 4-1 知四台新聞報導之暴力犯罪新聞所佔犯罪新聞之比例為 18.88 %，經以此資料與警政署、警務處（民 86）所公佈民國 85 年之台灣地區真實世界資料互相比較，並作卡方考驗如表 4-2，則

可發現目前台灣地區之電視象徵世界的暴力內容確有高於真實世界的暴力現象，已達到統計上顯著的程度；而電視新聞暴力內容過多的現象獲得證明。

表 4-2 電視象徵世界與社會真實世界之暴力犯罪卡方考驗表

	暴力犯罪案件佔犯罪案件之比例	X ²
象徵世界 (電視台資料)	18.88 %	16.45**
真實世界 (警政署資料)	8.48 %	

*p<.05 **p<.01

二、學生收看電視新聞之資料分析討論

我們的電視新聞既然充斥暴力內容，其分量顯著地超過社會之實際狀況；然則我們的青少年學生觀眾在經常接觸電視媒介的情況之下，是否會受到相當程度的污染？本研究以「青少年收看電視新聞行為」問卷調查了 496 位國小五年級學生（男 245，女 251）的態度行為傾向；在十道題目中，所得之基本反應分佈資料則如表 4-3：

由表 4-3，此次調查所得之青少年看電視時數以 1-2 小時之 159 人次為最多，此結果與陳墉（民 73）及郭麗玲（民 76）之調查青少年觀看電視時數亦以 1-2 小時者為最多之結果相似，至於每星期看幾次電視新聞，則以中暴露量之 238 人居多。又受試青少年對電視新聞之選擇乃以三家無線電視台及 TVBS 一家有線電視台為主，而選擇「其他」者總共只約一成，這也是本研究暫以這四家電視台之新聞內容作為內容分析對象的理由。

受試青少年在看電視新聞時絕大多數（392 人）是與父母或其他成人一起看，此點對本研究稍後的分析探討中或可能有相當的意義存在。又青少年看電視時大致還算專心（241 人）及很專心（157 人），這些有關因素，是否對青少年的觀念行為產生若干影響，均在後文加以檢驗討論。

對電視之一般戲劇節目和新聞節目，青少年似認為新聞節目內容比戲劇節目內容較符合我們的社會實況。大概同意及很同意電視新聞內容與現實相符者佔 312 人（63 %），而大概同意及很同意電視戲劇內容與現實相符者僅佔 168 人（33 %），比例懸殊。可說明我們

青少年在基本觀念上對電視新聞節目比一般節目較為信任，此亦為本研究所以限定以新聞節目內容來探討其對青少年所可能產生影響行為效果的原因。

表 4-3 學生收看電視新聞行為問卷反應表

n=496

題 目	選 項 分 佈				
1. 平均每天看電視時數	幾乎不看	1 小時以下	1-2 小時	2-3 小時	3 小時以上
	59	98	159	121	59
2. 每星期看幾次晚間新聞	2 次以下	3-5 次		6 次以上	
	142	238		116	
3. 最常看那一家電視台的晚間新聞	台 視	中 視	華 視	TVBS	其 他
	211	59	87	86	53
4. 看電視新聞時是否專心	很不專心	不太專心	不確定	還算專心	很專心
	10	19	69	241	157
5. 看電視新聞有無同伴	獨 自 看	與年齡相近者看			與成人看
	46	58			392
6. 認為電視劇或電視影片與現實相符	很不同意	不太同意	不確定	大概同意	很同意
	25	123	180	135	33
7. 認為電視新聞內容與現實相符	很不同意	不太同意	不確定	大概同意	很同意
	11	51	122	177	135
8. 對有理暴力行為之贊同程度	很不同意	不太同意	不確定	大概同意	很同意
	240	150	58	33	15
9. 對無理暴力行為之贊同程度	很不同意	不太同意	不確定	大概同意	很同意
	373	84	27	8	4
10. 對生活有恐懼感覺的程度	很不同意	不太同意	不確定	大概同意	很同意
	68	39	72	137	180

至於「對有理暴力行為之認同程度」、「對無理暴力行為之認同程度」及「對生活有恐懼感覺的程度」三項問題，是本研究依據有關傳播暴力效果理論所希望探討到底電視新聞暴力內容是否會影響我們青少年觀念及行為之形成的主要反應因素。以下將依青少年

對有理暴力之認同程度、對無理暴力之認同程度、對生活有恐懼感覺的程度三個問題，依序與其「看電視量的多少」、「看電視新聞量的多少」、「看電視新聞時是否專注」及「看電視新聞時有無同伴」四項主要刺激因素，分別就所得問卷測試結果之有顯著意義處分析解釋，以求新聞暴力內容對青少年之觀念行為影響，作可能有關的探討。

本研究於此問題之假設為：

1. 看電視的多少對暴力觀念之形成有不同影響效果。
2. 看電視新聞的多少對暴力觀念之形成有不同影響效果。
3. 看電視新聞時是否專注對暴力觀念之形成有不同影響效果。
4. 看電視新聞時有無同伴並不對暴力觀念之形成有不同影響效果。

一、看電視時數與暴力觀念

表 4-4 學生看電視時數與暴力反應分析表

反 應 \ 時 數		不 看	1 小時 以 下	1 - 2 小 時	2 - 3 小 時	3 小時 以 上
有 理 暴 力	平均值	1.56	1.91	1.84	1.84	2.15
	男 生	1.68	2.10	1.93	1.83	2.18
	女 生	1.49	1.71	1.75	1.85	2.11
無 理 暴 力	平均值	1.24	1.43	1.38	1.29	1.46
	男 生	1.32	1.53	1.43	1.35	1.56
	女 生	1.19	1.33	1.33	1.22	1.33
恐 懼 感	平均值	3.85	3.45	3.60	3.74	3.73
	男 生	3.68	3.67	3.46	3.47	3.63
	女 生	3.95	3.22	3.72	4.07	4.85

表 4-4 為學生看電視時數與暴力反應之分析，由表 4-4 看來，看電視時數的多少，不論是對有理暴力、無理暴力或恐懼感觀念之形成似尚無一定的秩序可言，在看電視由少至多的分別上，有關暴力觀念之指數並未隨之規則增減，例如不看者之有理暴力平均數 1.56 雖較看 1 小時以上者之 1.91 為低，但看 1 - 2 小時者及 2-3 小時者之平均數 1.84 卻亦較看 1 小時以下者為低，就形成參差不齊的現象，

乃不能斷定看電視之多少一定影響學生之暴力反應。不過在對有理暴力及無理暴力之指數上均以不看者為最低 (1.56 及 1.24) 以及看 3 小時以上者為最高 (2.15 及 1.46) 即就男女生分別來看結果亦同；卻又隱約中似又看電視越多，其暴力反應越強的結果；至於在恐懼感之反應上，則普遍均高，且更缺乏一定之規則，這也許已是近年來社會上發生較多治安上的事件，是整個社會的問題，而電視於此扮演何種角色，產生怎樣的功能，也許牽涉的變數仍多，暫無法作一定論。

二、電視新聞暴露量與暴力觀念：

表 4-5 為學生看電視新聞暴露量與暴力反應分析表。在表 4-4 上，雖未有一定規則之情況出現，卻似有電視看得越多，暴力觀念越強的傾向結果。現在表 4-5 上，在無理暴力指數上及恐懼感上同樣缺乏一定之規則傾向，但反而在對有理暴力上低、中、高暴露量之 1.91、1.90、1.70 指數，則形成電視新聞看得越多，對暴力越不贊同的結果出來。在一般觀念中，暴力的傳播內容理應對觀眾產生引發暴力刺激的行為，但現在電視新聞看得越多越不贊同暴力的傾向又作何解釋？

表 4-5 學生看電視新聞暴露量與暴力反應分析表

反 應 \ 暴 露 量		低	中	高
有 理 暴 力	平均值	1.91	1.90	1.70
	男 生	2.01	1.98	1.83
	女 生	1.81	1.84	1.52
無 理 暴 力	平均值	1.35	1.34	1.41
	男 生	1.39	1.45	1.47
	女 生	1.30	1.25	1.34
恐 懼 感	平均值	3.42	3.79	3.65
	男 生	3.39	3.57	3.62
	女 生	3.44	3.98	3.67

在有關傳播暴力的理論中，費斯巴克 (Feshbach, 1961) 所提出的

「替代性參與」說認為人們的日常生活中有挫折感，一旦爆發可能會引起侵略性行為，但若透過別人的侵略行為「感同身受」作替代性的參與，則可紓解自己的挫折感，例如看到電視暴力節目主角（間諜、偵探等）採取暴力手段，自己心嚮往之，跟著投入情節過程，因此等於替自己出了一口怒氣，而且因新聞節目比一般節目更具真實和震撼性，於是其效果亦較明顯。王寓中（民 81）曾以電視犯罪新聞的報導為例，分析其內容的結果，即發現其充滿了強調法律及秩序的意識，報導犯罪行為的結果，多是忠於政府法律代理者有效的處置與制裁，這種懲罰的方式，也可能造成新聞暴力內容有殺雞儆猴的效果了。黃明明（民 81）探討電視暴力內容與新聞暴力內容，亦有電視總暴露量越高的兒童，其暴力贊同程度越高，但電視新聞暴露量越高的兒童，其暴力贊同程度不見得越高的結果。

至於恐懼感的反應，雖然有所參差，但中暴露量之 3.79 及高暴露量之 3.65 卻明顯較低暴露量之 3.42 要高得多，派克等（Parke et al., 1977）曾比較看多部暴力電影，看多部非暴力電影，看一部暴力電影，看一部非暴力電影的 4 組男童，結果發現看多部及一部暴力電影者均比看非暴力電影者有較多攻擊行為，但看多部及一部暴力電影者之間則無差異；可能是電視新聞盡其告知的責任，使受眾已普遍產生對暴力之恐懼感，而達到某一定量之後，恐懼的反應指數就已居高不下不了。

三、看電視是否專注與暴力觀念：

表 4-6 為學生看電視新聞是否專注與暴力反應分析表，看電視新聞較專注者是否比不專注者易受暴力內容的影響？依表 4-6 看來，似亦未有規則之傾向發生，不過在有理暴力上及無理暴力上，卻均以不確定自己是否專心者其反應指數最高，其道理何在？羅文輝與鍾蔚文（民 80）認為研究新聞注意力時，還應與受眾的興趣一併考量，例如媒介注意力對政治知識的影響力，會受政治興趣的影響。把政治興趣加以控制後，媒介注意力（尤其電視新聞注意力）對政治知識的影響力，將會顯著降低。本研究所得不確定自己是否注意電視新聞者暴力平均數最高的理由，也許是這類國小學生在看電視新聞時，是否注意乃受新聞之是否聳動而定，於是乃較易受暴力或其他可以強烈刺激情緒的新聞內容所吸引影響，反而是很不專心者對新聞內容一律無動於衷，或者很專心者對新聞一律仔細觀看思考，就形成對暴力較有免疫作用了。

至於在恐懼之反應上，則以不太專心者之 3.95 為最高，很專心者之 3.76 為次高，若男女生分別來看則男生以不太專心之 4.08 為最高，女生以很專心之 3.86 為最高。男生以不太專心者之暴力反應最高的理由或如同不確定者之有時專心有時不專心，視新聞內容而定；而女生則可能在暴力事件上常為受害人之角色，則對新聞內容越專注者，則越有發生感同身受結果之可能。

表 4-6 學生看電視新聞是否專心與暴力反應分析表

反 應	是否專心	很 不專心	不 太專心	不確定	還 算專心	很專心
	平均值					
有 理 暴 力	平均值	1.80	1.89	2.23	1.83	1.73
	男 生	2.00	1.92	2.36	1.90	1.81
	女 生	1.33	1.86	2.07	1.77	1.66
無 理 暴 力	平均值	1.40	1.16	1.68	1.30	1.32
	男 生	1.57	1.25	1.67	1.39	1.40
	女 生	1.12	1.20	1.70	1.22	1.26
恐懼感	平均值	2.50	3.95	3.48	3.65	3.76
	男 生	2.29	4.08	3.49	3.53	3.64
	女 生	3.00	3.71	3.47	3.76	3.86

四、是否有人陪看電視新聞與暴力觀念：

表 4-7 為學生是否有人陪看電視新聞與暴力反應分析表。在有理暴力及無理暴力之反應上均與成人同看之指數 1.85 及 1.34 為最低，但若男女生分別探討則女生以與成人同看之 1.73 及 1.27 為最低，男生以與年齡相近者同看之 1.83 及 1.41 為最低，至於在恐懼感之表現上，則平均值以與成人同看之 3.71 為最高，男女生分別則女生以與成人同看之 3.83 為最高，男生以與年齡相近者同看之 4.03 為最高，茲試作解釋如下：

1. 在傳播暴力研究之中，綜合電視對青少年的影響，常是難有定論，但無論如何，青少年的定性較低卻是不爭的事實，如何對青少年在收看電視的行為上加以輔導，即是國內外學者所一致強調的問題，如格林保 (Greenberg, 1976)、李奈爾

(Lesser, 1977)、布魯諾等 (Bruner et al., 1984) 和陳墉 (民 73)、郭麗玲 (民 76) 等都曾提出呼籲家長及教師多留意青少年收看電視的行為及適時處理不當電視內容的看法，而本研究資料所示學生在有人陪同看電視新聞的情況下，其暴力反應較低，而恐懼感較高之現象已有其呼應意義存在。

2. 在女生以與成人同看之暴力指數最低，恐懼感指數最高，即應是家長在同看電視新聞時之解說效果，而女生性向應較為柔順接受家長之意見因而降低暴力之反應，並同時加強本身對暴力防衛之恐懼反應，而男生在青少年時期則有易受同儕影響較家庭影響為多之情況發生，故與年齡相近者同看之暴力指數最低，恐懼感最高。但無論如何，彼此之間，對電視新聞內容有所討論，總比自己一人純然接受，有較正確選擇態度反應之可能。

表 4-7 學生是否有人陪看電視新聞與暴力反應分析表

反 應		是否 陪看	獨 自 看	與 年 齡 相近者看	與 成 人 看
有 理 暴 力	平均值		1.87	1.91	1.85
	男 生		1.88	1.83	1.98
	女 生		1.85	2.00	1.73
無 理 暴 力	平均值		1.46	1.38	1.34
	男 生		1.48	1.41	1.43
	女 生		1.38	1.34	1.27
恐懼感	平均值		3.15	3.66	3.71
	男 生		3.00	4.03	3.57
	女 生		3.54	3.28	3.83

伍 結論與建議

一、結論

本研究首先以內容分析法，發現在我國電視新聞的「象徵世界」對暴力之描述份量確已多過目前社會「真實世界」中應有之暴力行

為份量。

其次本研究以問卷調查法，對國小學生 496 人調查的資料統計處理，在電視新聞暴力內容量是否會增加青少年的暴力觀念行為上，獲得如下四項結果：

1. 看電視最多者比看電視少者有較大之暴力傾向。但暴力指數的增減卻非絕對隨著觀看時數而變動，而是互有參差。又國小學生之恐懼數雖都有偏高的現象，但也非絕對隨觀看時數而增減。
2. 看電視新聞多者比看電視新聞少者在對無理暴力有較大之暴力傾向，但在對有理暴力上則有看電視新聞越多，越不贊同暴力的現象。這可能是兩種暴力性質不同的緣故，在傳播暴力理論中，有所謂「替代性參與」的說法，有時觀眾自己的暴力情緒可以在觀看暴力鏡頭時得到紓發，因而減少了真正的暴力行為；又有所謂「刺激效果」的說法，認為電視內的暴力行為有引起苦難的意義時，反而會引起觀眾抑制自己暴力行為的效果。因此電視新聞以其比一般節目較為真實及具震撼力的特質，也許就容易引發「替代性參與」及「刺激效果」的現象；而且我國播報電視新聞又有強調司法倫理之主觀意識存在，犯罪新聞之播出通常附帶彰顯「秩序」的重要及價值，於是電視新聞暴露量乃可能減低了有理暴力的傾向。不過在對純發洩式的無理暴力時，就容易產生看得越多，越感染暴力效果的傾向，又看電視新聞多者，只要達到某一程度，就顯著有產生較高恐懼感的傾向。
3. 看電視新聞以不確定自己是否專心看電視者，其有理及無理暴力贊同程度均最高，這大概是不確定自己是否專心者有時注意新聞內容，有時不注意新聞內容，端看其是否聳動刺激而定，而聳動刺激之鏡頭多與暴力有關，因之或可能是受到影響的理由。至於看電視新聞是否專注的程度男生乃以不太專心者恐懼感最高，女生以很專心者最高；可能不太專心的性質接近不確定自己是否專心，故男生產生恐懼的理由同前，而女生則多為暴力事件的受害人，故越專心看電視者就越容易產生恐懼感了。
4. 看電視新聞時，以與成人同看之青少年對有理及無理暴力之贊同程度均最低；在對生活恐懼態度上，則又以與成人同看者感覺最高。雖然在以男女生分開來比較時，男生有與年齡

相近者同看之暴力贊同最低及恐懼感最高之現象，無論如何總比單獨看者的情況要好，近年來傳播及教育學者強調家長及教師應多輔導青少年正確的看電視行為態度，應非是無的放矢的觀念與做法。

二、建議

本研究之最主要限制應是不論在內容分析或問卷調查上都未做到全面抽出最具代表性的研究對象，尤其是電視新聞內容分析只限於七天份量及調查對象僅有少數量樣本，而且問卷也因顧慮國小學生之耐性不足，只設計了十道題目，在探討複雜的概念上就較顯單薄。傳播暴力的理論本來就很難放諸四海而皆準，加上本研究仍不是很周全的研究過程，恐怕更增解釋的困難，所以得到的統計結果仍缺顯著意義，電視或電視新聞的暴力內容，其是否影響青少年的暴力態度，一時仍尚未能定論，不過在勉力分析探討之後所獲結論與若干理論仍有相當可呼應之處，故持續更進一步的深入研究有其必要，例如電視新聞內容之分析應作較長期之資料蒐集，考慮更妥善的分析方法，使其更能反映「象徵世界」的內容；又學生樣本應大量增加，拉長年齡層次，甚至同時增加對家長態度的探測，增設變項或對同一組群學生作長期連續之暴露量調查觀察，使統計分析可以獲得更深入之數據結果；並且亦應在另方面考慮現在的青少年是否因皆受電視內容長期薰染，量的多少已顯不出差異的關鍵，甚至於已麻木了的問題，作更精細的探討，例如在研究設計上可鎖定某次新聞暴力內容（例如計程車暴力事件）之後，立即探求學生新聞暴露量是否造成其暴力情緒不同之反應，或另有暴力新聞效果的意義存在亦未可知。多方反覆比較，應是分析複雜觀念與行為的較妥善做法。

總而言之，由本研究的結果，我們或仍未能找出電視新聞暴力內容一定嚴重造成青少年暴力行為的證據，但若因此而斷言兩者毫無相關也絕對是粗糙的做法。因為資料分析顯示仍有不少暴力內容影響暴力觀念的結果傾向，在日常生活中，我們本來就很難把特定的效果從種種社會因素中抽出來，是故電視上的一些暴力情節乍看未必與某些特定的行為效果直接有關，但電視內容既有偏差，仍很可能鑄成受眾的觀念亦產生偏差，甚至建構成整個社會文化的行為模式變動。

電視的全面侵入青少年的生活已是無法逃避的事實，期望電視

台及社會大眾或有關機構的自律或監督雖或有效，到底是緩不濟急的做法，故直接而立即可以減少青少年受到電視污染的措施或仍應由學校及家庭負起責任來較實在可靠。媒體教育的觀念近年來已越受重視，根據吳翠珍（民 85）的報告，在西方先進國家，如英國已有三分之一的學校實施進階媒體研究課程，並有超過三分之一的中學畢業生參加媒體研究科的中等教育證書考試。但我國青少年的電視素養恐仍欠理想，例如同樣研究顯示電視看得愈多者並不代表其更能瞭解或洞察電視形式與內容特質。又饒淑梅（民 84）調查「國民中學教師電視素養課程認知」結果，有近八成的受訪教師認為應將電視素養教育納入學校課程中，並更有高達九成的教師認為自己缺乏相關的知能。但好在他們都表示願意接受電視素養師資的養成教育。

故本研究於此亦建議政府能鼓勵大學傳播及教育系所多提供在職教師進修媒體素養課程的機會，在中、小學方面則能多安排更多有趣的課外活動，疏導青少年勿太依賴電視的休閒動向，而且能在學校課程中，安排一定的時間及專業教師來討論「認識電視」、「電視與社會」、「大眾媒體」或「電視技巧」等基本問題，尤其應特別關懷低收入、內向孤獨、或已受到學業、家庭、感情等挫折的學生，因為這些同學可能較易受到傳播媒介的誤導。至於家庭方面，家長或應改變一下只和子女一起看電視的習慣，進而以陪伴子女看電視的心態，一方面了解他們的收看行為，樂於與他們共同討論看電視的適當時間，選擇適當的內容，遇到某些暴力等不良的播出，如社會黑暗面、仇恨、打殺等鏡頭，更應適時從旁解釋，用真實社會中所得的經驗來作印證比較，使得看電視成為一種知識的獲益而減少其受污染而養成不良觀念及行為的可能結果。

參考書目

一、中文部份

王心怡（民 86），媒體播出暴力行搶血腥畫面，中央日報，2 月 18 日，16 版。

王寓中（民 81），賀爾的主控意識型態與電視媒介分析－以犯罪新聞的報導為例。政大新聞研究所碩士論文。

內政部警政署，台灣省警務處（民 86），中華民國八十五年台灣警務

統計分析。

中華民國新聞評議委員會(民 81)，研究分析：電視暴力、血腥畫面頻頻出現，本會籲請媒體妥善處理相關報導，新聞評議，212 期，頁 3-4。

台北市警察局(民 86)，中華民國八十五年台北市警務統計年報。

吳知賢(民 79)，電視暴力對國小兒童社會態度影響之研究，台南師範學院學報，第 23 期，頁 99-132。

吳知賢(民 81)，電視與兒童，台北市：水牛圖書出版事業有限公司。

吳翠珍(民 81)，電視形式特質對兒童與電視研究的啟示，廣播與電視，創刊號，頁 35-47。

吳翠珍(民 83)，兒童之電視釋義基模初探，新聞學研究，第四十八集，頁 1-41。

吳翠珍(民 85)，媒體教育中的電視素養，新聞學研究，第五十三集，頁 39-59。

李金銓(民 73)，大眾傳播理論。台北市：三民書局。

李 瞻(民 78)，大眾傳播與青少年犯罪，理論與政策，第三卷四期，頁 1-8。

洪瓊娟(民 82)，廣播電視法的演變及其發展趨勢，廣播與電視，第一卷第二期，頁 77-85。

徐佳士(民 76)，大眾傳播理論。台北市：正中書局。

翁秀琪(民 85)，大眾傳播理論與實證。台北：三民書局。

梁欣如(民 80)，影響閱聽人解讀型態之因素研究－電視新聞之神話敘事體為例。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

陳世敏(民 75)，兒童收看電視情形暨電視節目對兒童之影響，民意測驗協會。

陳墉(民 73)，電視對國民中小學生生活影響之研究。台北：文景書局。

張春興(民 80)，心理學。台北：東華書局。

張春興、林清山(民 80)，教育心理學。台北：東華書局。

黃玉容(民 83)，觀眾價值觀與選看電視新聞評估因素之關聯性研究。政治大學新聞研究所碩士論文。

黃明明(民 81)，電視新聞暴力內容對兒童之涵化效果初探。政治大學新聞研究所碩士論文。

- 黃葳葳 (民 85), 廣電新聞編排次序對閱聽人的影響, 廣播與電視, 第二卷第三期, 頁 91-111。
- 郭麗玲 (民 76), 我國兒童觀看電視行為及技巧之研究。台北: 文景書局。
- 潘家慶、王石番、謝瀛春 (民 79), 台灣地區大眾傳播與議題設定之研究。國科會專題報告。
- 蔡淑芬 (民 78), 電視新聞性節目觀賞者生活型態之研究。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 蓋洛普公司 (民 80), 台灣地區民眾生活習性調查—觀眾收視行為探討。公共電視製播小組委託。
- 潤利公司 (民 86), 全頻道電視節目調查研究報告書 (大台北地區), 民國 86 年 1 月 1 日至 1 月 31 日。
- 羅文輝、鍾蔚文 (民 80), 電視新聞對青少年政治知識的影響, 新聞學研究, 四十五期, 頁 81-99。
- 謝旭州 (民 86), 暴力卡通影片與國小學童侵略行為的研究, 廣播與電視, 第三卷第一期, 頁 71-94。
- 饒淑梅 (民 84), 國民中學實施電視素養課程之研究。台灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。

二、英文部份

- Atkin, C. (1983). "Effects of realistic TV violence vs. fictional violence on aggression." Journalism Quarterly, 60(4), pp.615-621.
- Bandura, A. (1973). Aggression: A Social Learning Analysis. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. and Walters, R. (1963). Social Learning and Personality Development. New York: Holt.
- Berkowitz, L. (1962). Aggression: A Social Psychological Analysis. New York: Anchor.
- Bruner, J., M. and Lloyd, B. (1984). Mind and Media. Cambridge: Harvard University Press.
- Cantril, H., Gaudet, H. and Herzog, H. (1940). The Invasion from Mars. Princeton University Press.
- Cumberbatch, G. (1989). "Violence and the mass media: the research evidence." In Cumberbatch, G. and Howitt, D. (eds.), A Measure of

- Uncertainty: The Effects of the Mass Media. London: John Libbey, pp.31-59.
- Defleur, M. L. and Ball-Rokeach, S. (1982). Theories of Mass Communication. New York: Longman.
- Dominick, J. R. (1978). "Crime and law enforcement in the mass media." In Winick, C. (ed.), Deviance and Mass Media. Beverly Hills, pp.105-130. CA.: Sage.
- Eron, L., Huesmann, R., Brice, P., Fischer, P. and Mermelstein, R. (1983). "Age trends in the development of aggression, sex typing, and related television habits." Developmental Psychology, 19, pp.71-77.
- Feshbach, S. (1961). "The stimulating vs. cathartic effects of vicarious aggressive experience." Journal of Abnormal Psychology, 63, pp.381-385.
- Feshbach, S. and Singer, R. (1971). Television and Aggression. SF: Jossey-Bass.
- Gerbner, G. and Gross, L. (1976). "Living with television: the violence profile." Journal of Communication, 26(2), pp. 173-199.
- Gerbner, G., Gross, L., Eleey, M., Jackson-Beeck, M., Jeffries-Fox, S., and Signorielli, N. (1977). "TV violence profile No. 8: the highlights", Journal of Communication. Spring, pp.171-180.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M. and Signorielli, N. (1980). "The mainstreaming of America: violence profile No.11." Journal of Communication, 30(3), pp.10-29.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M. and Signorielli, N. (1986a). "Living with television: the dynamics of the cultivation process." In Bryant, J. and Zillman, D. (eds.), The Perspectives of Media Effects, pp.17-40. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum.
- Gerbner, G., Gross, L., Signorielli, N., and Morgan, M. (1986b). Television's Mean World: Violence Profile No.14-15. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania.
- Graber, D. (1990). "Learning from television / seeing is remembering." Journal of Communication, summer, 134-155.
- Greenberg, B. S. (1969). "The content and context of violence in the mass media." In Baker, R. K. and Ball, J. S. (eds.), Mass Media and Violence(Vol.9). Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Greenberg, B.S. (1976). "Viewing and listening parameters among. Brit-

- ish youngsters.” in Brown, R. (ed.) Children and Television, pp.29-61, London: Macmillan.
- Hamilton, N.F. and Rubin, A.M. (1992). “ The influence of religiosity on television viewing.” Journalism Quarterly, 69(3), pp.667-678.
- Hawkins, R. P. and Pingree, S. (1980). “ Some processes in the cultivation effect.” Communication Research, 7(2), pp.193-226.
- Hawkins, R. P. and Pingree, S. (1981a). “ Uniform messages and habitual viewing: unnecessary assumption in social reality effects.” Human Communication Research, 7(4), pp.291-301.
- Hawkins, R. P. and Pingree, S. (1981b). “ Using television to construct social reality.” Journal of Broadcasting, 25(4), pp.291-301.
- Hawkins, R. P. and Pingree, S. (1982). "Televisions influence on social reality." In Pearl, D., Bouthilet, L., and Lazar, J. (eds.), Television and Behavior: Ten Years of Scientific Progress and Implication for the Eighties, pp.224-247, Washington, D. C.: Government Printing Office.
- Hovland, C. I., Janis, I. L., and Kelly, H.H. (1953). Communication and Persuasion. New Haven: Yale University Press.
- Huesman L., Lagerspetz, K. and Eron, L. (1984). “ Intervening variables in the TV violence-aggression relation: evidence from two countries.” Developmental Psychology, 20, pp.746-775.
- Katz, J. (1987). “ What makes crime news news ?” Media, Culture and Society, 9(1), 47-75.
- Klapper, J. (1960). The Effects of Mass Communication. New York: Free Press.
- Klapper, J. (1969). Statement before the National Commission on the Causes and Prevention of Violence. Washington D.C.: Government Printing Office.
- Lazarsfeld, P., Berelson, B. R., and Gaudet, H. (1944). The People's Choice. Columbia University Press.
- O'Keefe, G. and Reid Nash, K., (1987). “ Crime news and real-world blues.” Communication Research, 14, pp.147-163.
- Parke, R. D., Berkowitz, L., Leyen, J. P., West, S. G., & Sebastian, R.T. (1977). “ Some effect of violent and nonviolent movies on the behavior of juvenile delinquents.” Advance in Experimental Social Psychology, vol.10, 124-146, New York: Academic Press.
- Pettijohn, T. (1989). Psychology. Connecticut: Dushkin Publishing Group,

- Inc.
- Potter, W. (1986). "Perceived reality and the cultivation hypothesis." Journal of Broadcasting & Electronic Media, 2, 159-174.
- Potter, W. (1992). "How do adolescents' perceptions of television reality change over time." Journalism Quarterly, 69(2), pp.392-405.
- Prasad, K., Rao, T. and Sheikh, A. (1978). "Can people affect television? mother vs. commercial." Journal of Communication, winter, 91-96.
- Rabinovitch, M.S., McLean, M.S., Markham, J.W., & Talbot, A.D. (1972). "Children's violence perception as a function of television violence." In Cosmetic, G.A., Rubinstein, E.A., & Murray, J.P. (eds.), Television and Social Behavior (vol.5), pp. 103-124. Washington, D. C.: Government Printing Office.
- Reeves, B. (1978). "Perceived reality as a predictor of children's social behavior." Journalism Quarterly, 55(4), pp.682-689.
- Robinson, J. and Levy, M. (1986). The Main Source: Learning from Television News. Beverly Hills: Sage.
- Rubin, A.M. and Perse, E.M. (1987). "Audience activity and television news gratifications." Communication Research, 14, pp.58-84.
- Rubin, A., Perse, E.M., and Taylor, D.S. (1988). "A methodological examination of cultivation." Communication Research, 14, 58-84.
- Rubinstein, E. A. (1980). "Television violence: a historical perspective." In Palmer, E. L. & Dorr, A. (eds.), Children and Faces of Television Teaching, Violence Selling. pp. 88-104. New York: Academic Press.
- Singer, D. G., and Singer, J. L. (1983). "Learning how to be intelligent consumers of television." In House, M. J. (ed.), Learning from Television, pp. 203-222, London: Academic Press.
- Snow, R.P. (1974). "How Children interpret TV violence in play context." Journalism Quarterly, 51(1), pp.13-21.
- Surette, R., (1985). "Television viewing and support of punitive criminal justice policy." Journalism Quarterly, Summer, pp.373-377.
- Tan, A., Nelson, L., Dong, O., and Tan, G. (1997). "Value acceptance in adolescent socialization: a test of cognitive-functional theory of television effects." Communication monographs, 64, 82-97.
- Tunstall, J. (1983). The Media in Britain. New York: Columbia University Press.
- Tyler, T.R. (1980). "Impact of directly and indirectly experienced event: the origin of crime-related judgments and behaviors." Journal of Personality and Social Psychology, 39(1), pp.13-28

Wright, C. (1986). Mass Communication: A Sociological Perspective.
New York: Random House.