

臺灣大學生的媒體使用與政治效能感

陳陸輝* 陳映男**

摘要

本研究運用「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」調查研究資料，討論臺灣大學生的媒體使用情況、媒體注意程度、校園活動參與等因素，對其政治效能感的影響。本研究發現：臺灣大學生的政治效能感及校園活動的參與情況都偏低，接收政治新聞的主要管道則是電視。而性別、媒體注意程度、校園活動參與，都是影響大學生政治效能感的重要因素，女性、對媒體注意程度愈高者、對校園活動參與愈多者，其政治效能感都愈高。

關鍵詞：媒體注意、媒體使用、政治效能感、政治參與

* 陳陸輝為政治大學選舉研究中心特聘研究員兼主任。Email: chenluhu@nccu.edu.tw

** 陳映男為政治大學政治學系博士候選人。

壹、研究緣起

美國學者 Abramson 曾指出，在美國的政治學研究中，政治效能感是僅次於政黨認同，最受學者注意的主題。這是因為美國的投票率始終不振，而政治效能感是解釋政治參與的重要變數，因此，自然受到矚目。臺灣過去的投票率相對較高，不過，自從 2000 年以來，除了 2000 年與 2004 年的總統選舉，還持續維持在八成以上的投票率之外，2008 年與 2012 年都降到七成五左右。2001 年、2004 年與 2008 年的立委選舉投票率則是從六成六下降至不到六成。民眾政治參與的降溫，促使政治效能感的研究，又開始受到重視¹。在民主國家中，民眾的政治參與是政權合法性來源的重要關鍵，因此，本研究試圖掌握我國未來政治參與的重要世代，在大學期間政治效能感的可能形成因素，對於未來分析我國民眾政治參與的起源，具有重要理論與實務上的意義。

本研究試圖從政治社會化的角度，以 2011 年進入大學的大一新生為例，解析大學生政治效能感的分布，並進一步解釋可能影響大學生政治效能感的形成因素。我們希望透過本研究瞭解，除了大學生的家庭影響外，他們進入學校後的媒體使用以及參與課外活動對於他們政治效能感的影響。

貳、政治效能感²

本研究主要在探討大學生媒介使用以及所處大學的社會系絡（context）對其政治效能感的影響，首先將針對政治效能感的相關文

¹ 國內學者針對投票率相關文獻的討論不多，但最新的文獻可以參考黃紀與林長志（2012）以因果效應分析討論併選對投票率的影響，對於相關文獻具有一定的整理，該文章也是國內少數利用因果效應分析的佳作。

² 國內學者針對政治效能感相關文獻的討論不少，本文依循陸陸輝與連偉廷（2008）的文獻，加以補充整理而成。

獻進行扼要整理與回顧，本研究將先討論政治效能感的意義與測量、影響政治效能感的因素，並由政治行為、政治態度等面向探析其影響力。另外，我們亦將對社會系絡以及媒介使用這兩個主要的自變數進行文獻探討。

一、政治效能感的意義與測量

政治效能感首先由 Campbell、Gurin 與 Miller(1954, pp. 187-194) 所提出，他們認為政治效能感是「個人的政治行動對政治過程所產生的影響力，也就是值得個人去實踐其公民責任(civic duties)的行為。公民會感受到政治與社會的改變是可能的，並且可以在這種改變中扮演一定的角色」(Campbell, Gurin, and Miller 1954, p. 187)。Lane(1959) 則從概念建構的角度，將政治效能感區分為內在效能感與外在效能感兩個不同的層面，而 Balch(1974) 運用實證研究支持上述 Lane 的看法。一般而言，內在政治效能感是指人民自認為有能力參與政治過程的程度，至於外在政治效能感則是民眾相信政府官員對人民需求反應的程度。

後續有關政治效能感的討論大體都圍繞在上述的兩個面向——「內在政治效能感」以及「外在政治效能感」——來進行³。由於政治效能感與人民對於政府、政治體系的感受直接相關，其反應出人民對政治的感受程度，因此，政治效能感是民眾政治行為研究，絕不可忽略的變項(Craig et al., 1990)。Weisberg(1975) 即認為政治效能感指涉民眾對政治行動的信念，而此信念也關乎行動是否有可能成功。換句話說，當我們認為某人具有高程度的政治效能感，即是認為他相信政治行動不只是一種可能性，並且此政治行動也會帶來正面的影響。當我們關注民眾對政府體系回應情形的認知時，其外在政治效能感就

³ 後續有學者對政治效能感的測量問項加以補充，例如 Niemi 等人(1991) 就新增了四個內在政治效能感的測量問項，結果顯示新指標的內在一致性高，效度亦夠，可提供給學術界當作新的指標來參考。郭秋永(1991) 對政治效能感的測量亦有相當詳盡的文獻討論。

是一項可供檢視的指標。值得注意的是，外在政治效能感與政治信任感並非模糊而無法區分的，Iyengar（1980）指出外在政治效能感並不像政治信任感一樣會測量到民眾對現任執政者的評價，而是能夠關注於整個政治體系對人民的回應能力，Craig、Niemi 與 Silver 等人（1990）的研究亦發現外在政治效能感不同於政治信任感，前者是在指涉民眾對政治過程的感受是否公平，而後者則是指政治菁英對民眾的回應情形。

而在國內的研究方面，郭秋永（1991）首先利用了「概念分析程序」說明政治效能感在當代民主理論中的核心地位，並釐清政治效能感的性質及分析內在政治功效與外在政治功效的兩種不同面向，他也說明並評價美國學者在政治效能感此概念上所使用的相關變項，與相關的統計分析結果。吳重禮、湯京平與黃紀（1999）則是運用美國「全國選舉研究」（National Election Studies, NES）對政治效能感的測量題目，並且討論其是否適用於臺灣地區。在針對嘉義縣的研究結果顯示，內在政治效能感與外在政治效能感對該地區有相當的適用性，此一研究亦開啟了後續學者對臺灣選民政治效能感對政治參與以及投票行為研究的相關分析。（陳陸輝，2009；陳陸輝、連偉廷，2008；陳陸輝、耿曙，2008）

不過政治效能感除了在概念上區分為內在與外在政治效能感兩個面向外，亦有學者提出不同的看法，Lee（2005）就提出了政治效能感的第三個面向——集體政治效能感（collective political efficacy），他引述 Bandura（1982，1986，1997）看法認為集體政治效能感是「團體共同認為能夠一起組織及採取行動以達成特定目的的一種信念」（Bandura 1982, 1986, 1997；Lee 2005, p.299），故根據此觀點而言，團體的集體政治效能感就像是個人的內在政治效能感一般。他認為每個人都會有其歸屬的團體，但並不代表在此團體中的成員都會分享共同的信念，所以研究集體政治效能感是必要的。相關的研究發現，香港民眾擁有高程度的集體政治效能感，並且集體政治效能感與對民主

政體的支持和政治參與二者之間有顯著的正向關聯性，因此，集體政治效能感是研究香港人民的意見以及其政治參與情況相當重要的變項(Lee, 2005)；此外，對美國黑人選民而言，群體政治效能感對於投票的重要性也高於個人效能感 (Mangum, 2003)。上述研究顯示政治效能感與政治體系的關係相當密切，對於剛進入大學的學生，除了擺脫過去的升學考試壓力外，政治人物亦視他們為潛在的選民。因此，他們對於政治體系的感受以及政府的回應性，勢必影響到他們的政治參與。不過，對大學生而言，有哪些因素影響到他們政治效能感的高低呢？以下就國內外相關研究加以討論。

二、影響政治效能感的要素

政治效能感深受個體層次、宏觀層次、資訊媒介等不同面向的因素所影響，以下將概略整理分述。

(一) 個體層次

個體層次包括了政治行為、心理主觀認知、客觀人口條件等因素。首先，政治行為面向，以投票為主的各種公民政治參與形式最受關注，政治效能感與公民參與之間具有強烈的正向連結(Eyler & Giles,1999)，政治效能感高，愈傾向參與投票(Campbell et al., 1960, p.105；Rosenstone & Hansen ,1993 p.144-145；Leighley, 1995；Berman, 1997,p.44)；政治參與程度愈高者，政治效能感也愈高(Finkel 1985,1987; Leighley,1991)。對於身處參與習慣發展過程之中的年輕公民而言，內在效能感往往能透過激發特定負面情緒、憤怒來協助其發展習慣性參與，而成功的政治參與也能有效增進其內在效能感 (Valentino, Gregorowicz, & Groenendyk, 2009)，且(內在)政治效能感還能減緩人們對於參與競選活動所引發的焦慮 (Rudolph , Gangl, & Stevens ,2000)。此外，組織團體、宣傳、遊說政治機構等政治行動技術，以及與政治團體接觸等政治學習，既能激發大學生的政治效能感，

也能縮小因為既有社會資源差距而形成的效能感落差 (Beaumont,2011)。

其次，在心理主觀認知面向，個人對於政府回應的評價，對其效能感具有重要的影響力，涉入政治的心理層次愈深、政治信任感較高者，較易發展效能感(Wu,2003)。而對政府低度信任、高度內在效能感的結合，增加了美國黑人選民的投票率(Mangum,2003)。且政府的政策抉擇也會讓政治知識較佳的公民產生不同心理感受，進而影響實質政治參與，勝者會因政治效能感增加，敗者則因為對於政策的不滿，促使二者皆提高參與(Flavin & Griffin,2009)。

最後，客觀人口因素方面，社會經濟狀態指標，教育程度和收入，往往與政治效能感呈現正相關 (Abramson,1983;Wu,2003)。而種族也是影響美國人民政治效能感的重要因素，黑人孩童的效能感較白人孩童為低，主要有四種解釋，可說明此一現象。此四種解釋包括：與次文化及學校教育相關的「政治教育解釋」(political-education explanation)、與個人自信高低有關的「社會剝奪解釋」(social-deprivation explanation)、與個人智能程度相關的「智能解釋」(intelligence explanation)以及現實政治環境決定個人自認其是否對於政治事務具有影響力的「政治現實解釋」(political-reality explanation)等 (Abramson,1972,1983; Easton & Dennis,1967; Campbell et al.,1954; White,1968; Bobo & Gilliam,1990)。

而台灣的相關研究則指出，首先，在學生的政治效能感方面，年級（年齡）、家庭的政治社會化程度以及父母的社會經濟地位，都會影響國小學童的政治效能感（袁頌西，1972，1974a，1974b）。大學生的內在政治效能感及外在政治效能感，則長年呈現顯著下降的情形，並且大學生的外在政治效能感愈高者，愈傾向給予臺灣民主運作較高的評價（陳義彥、陳陸輝，2004）。而同儕團體、修習政治相關課程的多寡對於臺灣大學生的內在政治效能感具有重要影響力，且大學生

在主觀上對於學校事務的認知以及學校體系對於大學生要求的回應性，皆有助於提升學生的政治效能感及政治參與（陳陸輝、黃信豪，2007）。

其次，關於台灣民眾的內在與外在政治效能感面向，台灣民眾的內在政治效能感與政治知識有關，是民眾從事選舉活動參與相當重要的一個心理基礎，且呈現長期穩定的趨勢，而外在政治效能感則是在政黨輪替後明顯提升，顯示民眾對於政治體系回應力感受的增強（陳陸輝、陳義彥，2002；黃信豪，2005，2006）。

另外，則是關於政治參與對政效能感的影響，研究發現台灣民眾的政治參與行為必須與其主觀期望的結果相一致時，其政治效能感才會有明顯地增加，若是單純的投票行為或者是助選活動本身，對政治效能感並不會產生任何的影響力（王靖興、王德育，2007）。

最後則是關於政治賦權的研究發現，在民進黨執政較久的區域，選民會趨向支持民進黨的候選人；反之，若是在國民黨執政較久的地區，選民則會傾向支持國民黨與親民黨的候選人（吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003），換言之，以賦權理論的角度出發，當弱勢團體的成員有機會躍上政治舞台時，其所屬團體成員的政治效能感亦會有所轉變。相同的現象也出現在北高兩市，在馬英九執政的臺北市，其泛藍選民的政治效能感顯著較高，但是該群選民對於綠色執政的中央政府，政治效能感則較低；而就高雄市而言，其與中央政府同屬綠色執政，也使得泛綠選民在對二者的政治效能感皆顯著偏高（陳陸輝、耿曙，2008）。研究結果顯示了在民眾的居住地區，政府對民眾的回應性和民眾對政府的政治支持之間有顯著的關聯性。

綜合以上的研究，我們發現，從教育程度的知性角度出發，民眾的教育程度愈高，相對而言，他們對政府體制的運作更清晰，因此，不論在主觀影響能力的評估上以及對政府回應能力上，教育程度較高

的知性民眾，應該具有較高的效能感。不過，因為我們研究的對象為大學生，所以，教育程度上，都是大學程度，其中的差別，也許是國立大學及私立大學，甚至是大學所在的地理位置。而就現實環境的解釋角度，大學生所處的大學環境，其課外活動的參與，不但對其政治技巧是一個很好的磨練機會，也透過活動的過程中，學習組織以及人際交往能力，對其政治效能感的影響，不容忽視。而且，由既有研究得知，政治效能感不只是單方面有助於政治參與（Almond & Verba 1963; Campbell, Gurin & Miller 1954），政治參與本身也會提高政治效能感 Finkel（1985,1987），依循相同的研究脈絡，我們可以想見：大學生對學校活動的參與，對於其政治效能感的提升應該有所助益。

（二）宏觀層次

除了個人層次的屬性，效能感也無法獨立於宏觀層次脈絡之外（Ainsworth,2000）。宏觀層次主要包括了所處環境、制度等因素。首先，政治環境對於政治行為具有影響力，居住於高度競爭環境者，愈可能參與各層級的選舉政治，其參與方式包括了投票（Campbell 2006; Gimpel et al., 2004; Rosenstone & Hansen,1993; Patterson & Caldeira 1983; Hill & Leighley 1993）、志願者（Campbell, 2006）與競選（Kenny 1992; Rosenstone & Hansen 1993）。而青少年時期若有居住在政治高度競爭環境經驗者，對於年輕人的政治社會化有正面影響，且其後會比居住在非競爭環境者有較高的投票率（Pacheco,2008）。其次，制度方面，選舉制度的選票與席次轉換率、有效政黨數量，皆會影響選民的政治效能感（Bowler, Lanoue & Savoie,1994;Bowler & Lanoue,1992;Almond & Verba,1963;Norris,2004;Campbell,Converse & Stokes,1960;Verba & Nie,1978;Karp & Banducci,2008）。且直接民主制度，與內在及外在效能感之間有正向連結（Bowler & Donovan, 2002），置身直接民主的參與模式能激發更高的效能感與公民參與（Bowler & Donovan,2002），也能降低種族因素對政府態度的差異性（Hero & Tolbert,2004）。然而，公民投票只有在激烈或重要的選舉中，才能些

微提高政治效能感 (Mendelsohn & Cutler,2000)。

上述研究相當程度反應出民眾所處環境與制度的重要性，就大學生而言，則與他們所處的校園環境密切相關。因此，學生個人在學校課外活動的主動參與之外，學校環境所加諸的社會系絡 (social context)，也是重要的指標。

(三) 資訊媒介

資訊可說是影響政治效能感的另一個重要面向。由於政治效能感指涉民眾對於政治體系與自我政治能力的認知情形，而此種認知相當程度需要依靠外在的資訊來加以評價與確認，因此，人們取得資訊的媒介也會影響其政治效能感，大學生透過媒體的使用，不但可以獲得政治相關的訊息，也可以藉著多元的資訊內容，擷取與自己相同的資訊，並進而影響其對政治事務的看法，因此，媒體的影響力不容輕忽。以下將就「大眾傳播媒介使用」，來討論其對政治效能感的影響。主要媒介包括了媒體及新興的網際網路。

媒體早已是人們生活中不可或缺的一部分，人們可由不同的媒體獲得許多資訊，而在現代社會訊息愈來愈複雜的時候，媒體更扮演著一個重要傳遞訊息的地位，例如電視新聞是選民選舉資訊的主要來源 (彭芸，1992)。而除了電視之外，其他的大眾傳播媒介也都是選民可以獲取資訊來源的管道，而這些媒介在對選民傳遞訊息時其影響為何就非常值得加以探究。因此，學者聚焦於媒介使用與政治效能感，觀察選民在接觸不同的媒介之後，對其政治效能感是正面或是負面的影響。既有研究發現競選時期的新聞，有助於提昇選民的政治效能感以及投票意願 (Pinkleton, Austin, & Fortman 1998)，且對於媒體競選新聞的注意程度，與其對體系支持之間具正向影響力 (Banducci & Karp,2003)。此外，當選民在報紙、雜誌、廣播或者電視等媒介接收公共事務資訊愈頻繁時，其政治能力會愈高 (Figert,1976)。而愈常閱

讀報紙者的政治效能感愈高 (Miller、Goldenberg & Erbring,1979；Newhagen,1994)，且觀看新聞性的電視節目以及收聽政治性的廣播 call-in 節目也會有助於提昇選民的內在政治效能感(Newhagen,1994)。而電視新聞的使用程度也對德國民眾的內在政治效能感有正向關聯 (Semetko & Valkenburg,1998)。

另外，也有學者依循 Putnam 所提出社會資本概念，關注媒介使用會否影響社會活動參與的面向，研究發現報紙與觀看電視的公共頻道都會對社會活動參與產生正向的影響，而報紙的使用以及觀看電視新聞，都會對民眾的政治效能感有正向的影響 (Norris,1996)。還有學者探究是否因為媒介傳遞負面訊息，而使得民眾的政治態度有所轉變，導致投票情形不踴躍。他們認為在選舉時期的負面競選廣告由於充滿了攻訐等訊息，會讓選民在觀看時，對選舉過程及政治體系感到失落，進而使得選民的政治效能感下降，而不願投票 (Ansolabehere, Iyengar & Valentino 1994;Lau & Pomper,2004;Brader,2006)，但是亦有研究發現負面廣告的影響力事實上相當有限 (Jackson,Mondak & Huckfeldt,2009)。

隨著網路日漸普及，網路對於政治態度及政治參與的影響也日益受到重視，既有研究發現，網路使用者及非網路使用者的政治參與確實存在差異，但對網路使用者而言，網路使用習慣與以政治為目的的公民參與之間，並不存在明顯的實質連結 (Jennings & Zeitner,2003)。此外，具較高社會經濟背景者不成比例地擁有了網路政治參與的重要因素及政治意見優勢，使得網路政治參與強化了社會既得利益者的政策優勢，且其往往傾向溫和自由的政治意見(Best & Krueger,2005)。

台灣的研究則發現暴露於策略框架或議題框架的競選新聞對選民的外在政治效能感有顯著影響，但是對於其內在政治效能感則無影響，而廣告框架對於內外政治效能感都沒有影響(張卿卿,2002a)。針對大學生的研究也發現，政治媒介的使用會對於內在政治效能感有

顯著的正向影響，同時也會提高大學生的政治參與(張卿卿,20002c)。另外，對於各別不同的媒體使用或注意程度來說，會對內在政治效能感同時具有正向及負向的影響，但若將這些媒體使用一起納入模型檢視，則對內在政治效能感的影響並不顯著(張卿卿,2002b)。亦有研究將焦點置於將媒介使用區分為媒介暴露程度以及媒介注意程度兩者，去觀察它們在非選舉時期以及選舉時期的期間內對民眾政治效能感的影響，結果發現在非選舉時期，民眾媒介的注意程度愈高，政治效能感會愈高，但是對電視新聞的暴露程度愈高時，內在政治效能感卻會愈低。至於在選舉時期，民眾的媒介暴露程度與注意程度和政治效能感是無關的，此正代表了政治效能感是深植於民眾心中的穩定政治態度，因此在選舉時期的媒介使用並不會與政治效能感產生關聯(孫天龍,2006)。

綜合以上的文獻，我們發現學者分別從政治參與、所處環境、媒體使用等面向，討論其對政治效能感產生的影響。以下，我們從大學生所處的環境出發，討論課外活動參與以及媒體使用對於他們政治效能感的影響。當然，大學生原生家庭的社會經濟地位，也納入控制，我們將以調查資料，檢視上面因素對其政治效能感的影響。

參、研究資料與變數建構

本文以統計模型的分析方式，經由問卷資料，觀察臺灣大學生的政治效能感，並進一步探討媒體使用情況、媒體注意程度、課外活動參與、就讀大學類型與家庭社會經濟地位等因素對於政治效能感的影響。

本研究使用的資料，是由政治大學選舉研究中心在2012年3月26日至5月11日進行訪問的「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」研究計畫。以臺灣地區的大學生為訪問對象。依照教育部統計處的資料，2011年(100學年度)我國大學(四年制、不含軍警學校)

約 148 所，而大一學生約 209,703 人。因此，以各校為分層單位，將全臺新生依照公私立大學、一般大學與技職院校以及師範大學等標準分為五個層級，接著以各校為第一抽出單位(Primary Sampling Unit, PSU)。然後再依據樣本大小與抽出單位機率等比例的原則(Proportional Probabilities to the Size, PPS)，讓各校的新生有相同的中選機會。我們先隨機抽出 25 所大學，各大學依照其學生佔母體比例，再隨機抽出 3~7 個系，每個系再隨機抽出 12~16 位學生，由選研中心派遣訪員到各系找到中選學生，以自填問卷的方式進行訪問。訪問過程中，訪員須在場，讓學生填答時無法交談，問卷回收後由各校負責的督導進行 100%的問卷複查。訪問抽樣設計請參考附錄表 1，訪問完成 1,753 個有效樣本。

一、依變數

本研究主要分析臺灣大學生的政治效能感，我們利用三個題目組成一個量表，測量大學生的政治效能感(請參考附錄)。它們包括：「像我這樣的人，是很難瞭解政治的事情」(政治太複雜)、「像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的」(政府官員不在乎)、「像我這樣的普通老百姓，對政府的政策是沒有什麼影響力的」(對政策無影響力)等三個關於內在效能感與外在效能感的題組，建構一個「政治效能感」的量表(請參考附錄)。初步分析的結果，三項題目的內在一致性檢定(Cronbach's Alpha)為 0.70，適合建構為一個量表，本研究將其建構成分佈為 1~4 分的「政治效能感」量表，平均分數為 2.19，標準差為 0.64。

二、自變數

在主要的解釋變項上，大學生「媒體使用情況」的測量，本研究將分析大學生觀看「電視／報紙／網路／廣播的政治新聞及政論節目」的情況(從不、很少、有時、時常)，建構一個「媒體使用情況」的

量表（請參考附錄）。初步分析的結果，五個題組的內在一致性檢定 (Cronbach's Alpha) 為 0.67，適宜建構為一個量表，本研究將其合併與處理後，建構為分佈為 0~1 分的「媒體使用情況」量表，平均分數為 0.39，標準差為 0.18。

大學生「媒體注意程度」的測量，本研究則以大學生觀看「電視／報紙／網路／廣播的政治新聞及政論節目」的注意程度（從不觀看、從不注意、不太注意、有點注意、非常注意），建構一個「媒體注意程度」的量表（請參考附錄）。初步分析的結果，五個題組的內在一致性檢定為 0.69，表示適宜建構為一個量表，本研究將其合併與處理後，建構為分佈為 0~1 分的「媒體注意程度」量表，平均分數為 0.45，標準差為 0.18。

「校園活動參與」的測量則是採用大學生「是否常參與或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的演講或座談會」、「是否曾經向學校提出與校務有關的意見」、「在學校的社團活躍與否」、「是否時常參與社團的決策」等四個題目，建構一個「課外活動參與」的量表（請參考附錄）。初步分析的結果，四個題組的內在一致性檢定為 0.63，還算可以建構為一個量表，本研究也將其合併與處理後，建構為分佈為 0~1 分的「課外活動參與」量表，平均分數為 0.35，標準差為 0.18。

除了上述變數外，本研究也從社會化的角度，將受訪者的性別、就讀學校類型、父母教育程度、主觀家庭社會經濟地位、家庭月收入、十八歲之前的長住地區等納入當作控制變數。本研究預期家庭社經地位、高中之前的社會化、就讀大學類型、媒體使用與媒體注意程度、校園活動參與，都會對於大學生政治效能感之形塑發揮影響。

本研究基本假設：大一學生進入大學之後，受到其媒體使用情況與大學環境的影響，讓其政治效能感出現重要的差異。因此，當其媒體使用頻率愈高，其政治效能感愈高。而當其對媒體注意程度愈高，

其政治效能感也愈高。此外，其課外活動參與情況愈頻繁，其政治效能感也愈高。

肆、資料分析

在進行模型分析之前，我們首先初步檢視臺灣大學生的政治效能感分佈情形。

一、政治效能感的分佈

就個別項目而言，表 1 中可看出臺灣大學生的內在效能感與外在效能感，皆以功效感低落的比例居多，其比例高達五成一至七成九，而功效感高者則僅有二成一至四成八。且臺灣大學生的政治效能感呈現內在效能感高於外在效能感的情況。

內在效能感方面，認為自己對政治瞭解能力不足（效能感低）的比例大約五成二，認為自己有能力理解政治者（效能感高）則約四成八。內在效能感高低比例相當，顯示臺灣的大學生大致上還算肯定自己瞭解政治的能力。而外在效能感方面，認為官員不在乎自己的看法（效能感低）者高達七成九，認為官員在乎自己看法者（效能感高）只有二成一；認為自己對政策無影響力（效能感低）的比例達六成九，肯定自己對政策有影響力者（效能感高）僅有三成一。外在效能感的低落顯示了大多數的大學生既不肯定自己對政策具有影響力，也不認為政府具回應性。

若將三個項目建構為分佈為 1~4 分的「政治效能感」量表，並以平均數 2.19 為界，區分為功效感低與功效感高兩類型，表 1 仍呈現超過五成(52.6%)的大學生功效感低落，功效高者則只有 47.4%。

表 1 大學生的政治效能感

	內在效能感		外在效能感				政治效能感	
	政治太複雜		官員不在乎		對政策無影響力		合併為 1~4 分	
非常同意	10.6 (185)	51.7 %	27.8 (487)	79.0 %	24.5 (429)	69.1%	功效感 低 (<2.19)	52.6(923)
有點同意	41.1 (721)		51.2 (898)		44.6 (782)			
不太同意	39.5 (692)	48.4 %	17.4 (304)	21.0 %	24.8 (434)	31.0%	功效感 高 (≥ 2.19)	47.4(830)
非常不同意	8.9 (156)		3.6 (64)		6.2 (109)			
總計	100.0(1,754)		100.0(1,753)		100.0(1,754)		總計	100.0 (1753)
								平均數=2.19 標準差=0.64

資料來源：陳陸輝，(2012)。

說明：表中百分比為直欄百分比(括號內為樣本數)。

二、媒體使用情況

表 2 是臺灣大學生對於各種媒體政治新聞的使用情況，由此表可知電視、網路、報紙是較常被大學生使用的資訊提供管道。尤其以電視為最主要的媒介，有時及時常觀看電視政治新聞者的比例各為 48.6%與 25.6%，兩者合計高達七成四。透過網路觀看者的比例居次，有時及時常觀看網路政治新聞者的比例各為 28.6%與 18.7%，合計約四成七。第三則是報紙，有時及時常觀看報紙政治新聞者的比例共約三成三。大學生對於政論節目與廣播的接觸明顯較少，46.8%的大學生從不觀看政論節目，從不收聽廣播政治新聞者更高達 67.0 %。

若將五個項目建構為分佈為 0~1 分的「媒體使用情況」量表，並以平均數 0.39 為界，區分為較少與較常兩類型，由表 2 可看到，常使用媒體來接收政治新聞等資訊者(52.3%)的比例略高於不常使用者(47.7%)。

表 2 大學生的媒體使用情況（政治新聞與政論節目）

	電 視	報 紙	網 路	廣 播	政 論 節 目	媒體使用情況 (0~1 分)	
從 不	2.6 (46)	17.6 (308)	19.1 (336)	67.0 (1,175)	46.8 (820)	較少 (<0.39)	47.7 (835)
很 少	23.2 (407)	49.1 (860)	33.6 (589)	25.7 (450)	37.1 (651)		
有 時	48.6 (852)	26.5 (464)	28.6 (501)	6.1 (106)	13.3 (233)	較常 (≥ 0.39)	52.3 (916)
時 常	25.6 (448)	6.8 (120)	18.7 (328)	1.2 (21)	2.8 (49)		
總 計	100.0 (1,753)	100.0 (1,752)	100.0 (1,754)	100.0 (1,753)	100.0 (1,753)	總計	100.0 (1,751)
							平均數=0.39 標準差=0.18

資料來源：陳陸輝，(2012)。

說明：表中百分比為直欄百分比(括號內為樣本數)。

三、媒體注意程度

表 3 是臺灣大學生在閱聽各種媒體政治新聞的注意程度，大學生對於電視、網路、報紙的注意程度較高。其中又以對電視的注意程度最高，有點及非常注意電視政治新聞者的比例各為 70.5%與 12.2%，共計高達約八成三。對於網路的注意程度居次，有點及非常注意網路政治新聞者的比例各為 35.1%與 7.0%，合計約四成二。第三則是報紙，有點及非常注意報紙政治新聞者的比例共三成六。大學生對於政論節目與廣播的注意程度偏低，有點及非常注意政論節目者約二成一，有點及非常注意廣播政治新聞者更是只有一成一。

若將五個項目建構為分佈為 0~1 分的「媒體注意程度」量表，並以平均數 0.45 為界，區分為不注意與注意兩類型，由表 3 可看到，注意媒體者(56.4%)的比例略高於不注意者(43.6%)。

透過表 2 與表 3，我們發現臺灣的大學生，不論是接收政治新聞資訊的媒介，或是藉由這些媒介取得資訊時的注意程度，其優先順序皆為電視、網路、報紙、政論節目與廣播。

表 3 大學生對媒體的注意程度（政治新聞與政論節目）

	電 視	報 紙	網 路	廣 播	政論節目	媒體注意程度 (0~1 分)	
						不注意 (<0.45)	注意 (≥0.45)
從 不 觀 看	2.6 (46)	17.6 (308)	19.1 (336)	67.0 (1,175)	46.8 (820)	43.6 (764)	

從不注意	0.6 (10)	3.0 (53)	2.4 (42)	1.9 (34)	4.2 (74)		
不太注意	14.0 (246)	43.4 (761)	36.4 (638)	19.9 (350)	27.4 (481)		
有點注意	70.5 (1,236)	31.9 (558)	35.1 (616)	9.8 (171)	18.8 (329)	注意 (≥ 0.45)	56.4 (986)
非常注意	12.2 (214)	4.1 (72)	7.0 (123)	1.3 (23)	2.7 (48)		
總計	100.0 (1,753)	100.0 (1,752)	100.0 (1,754)	100.0 (1,753)	100.0 (1,752)	總計	100.0 (1,750)
						平均數=0.45 標準差=0.18	

資料來源：陳陸輝，(2012)。

說明：表中百分比為直欄百分比(括號內為樣本數)。

四、校園活動參與

表 4 是臺灣大學生對校園活動的參與情況，可發現大學生對於校園活動的參與並不踴躍，且會因為活動類型的不同而有很大的差異，有時及時常參與的比例分佈為一成以下至四成，從不及很少參與的比例則高達五成九至九成一。其中，以非關決策的社團活動參與情況較為熱烈，有時及時常參與者約 40.9%，從不及很少參與者約 59.2%。

其次則為社團決策及公共事務演講座談，有時及時常參與者皆大約三成，從不及很少參與者則約六成八。大學生對學校提出校務意見的比例極低，有時及時常參與此活動的比例不到一成(8.6%)，而從未參與者則高達五成七，這可能因為受訪者還是大一學生之故。

若將四個項目建構為分佈為 0~1 分的「校園活動參與」量表，並以平均數 0.35 為界，區分為參與少與參與多兩類型，由表 4 可看到，參與少者(59.3%)的比例高於參與多者(40.6%)。

表 4 大學生校園活動參與

	公共事務演講或座談	向學校提校務意見	在社團活躍度	參與社團決策	校園活動參與(0~1 分)	
從不	19.6 (343)	57.5 (1,009)	14.0 (193)	26.9 (372)	參與少 (<0.35)	59.3 (818)
很少	48.7 (855)	33.9 (595)	45.2 (625)	41.8 (578)		
有時	27.7 (486)	8.0 (140)	36.4 (502)	24.4 (336)		
時常	4.0 (70)	0.6 (11)	4.5 (61)	6.9 (95)	參與多 (≥ 0.35)	40.6 (562)
總計	100.0 (1,754)	100.0 (1,754)	100.0 (1,381)	100.0 (1,381)	總計	100.0 (1,380)
					平均數=0.35 標準差=0.18	

資料來源：陳陸輝，(2012)。

說明：表中百分比為直欄百分比(括號內為樣本數)。

五、影響大學生政治效能感的因素

在瞭解我國大學生的政治效能感、媒體使用情況與注意程度的分

佈情況後，本研究欲進一步探究影響大學生政治效能感的因素為何？於是我們將性別、雙親教育程度、主觀家庭經濟地位、家庭月收入、十八歲前長住地區、就讀大學屬性、媒體使用情況、媒體注意程度等變項，與大學生政治效能感進行平均數之比較分析。從表 5 可以發現幾個趨勢：第一，主觀家庭經濟地位為中下者的政治效能感低於中上者。第二，十八歲前長住地區為中部者的政治效能感低於南部者。第三，常使用媒體取得政治新聞資訊者，其政治效能感較高。第四，閱聽媒體政治新聞的注意程度較高者，其政治效能感較高。第五，課外活動參與較多者，其政治效能感較高。由此可見，主觀家庭經濟地位、十八歲前長住地區、媒體使用情況、媒體注意程度及課外活動參與都是重要的因素。

表 5 比較平均數

		平均數	標準差	(樣本數)	雪菲檢定	檢定結果
性別	1. 男性	2.17	0.65	(900)		t 值=-1.10 p=0.272 自由度=1751
	2. 女性	2.20	0.63	(853)		
雙親教育程度	1. 均為大專及以上	2.24	0.62	(460)		F 值 (2,1676)=2.634 p=0.072
	2. 其一為大專及以上	2.19	0.62	(330)		
	3. 皆非大專及以上	2.15	0.66	(890)		
主觀家庭經濟地位	1. 中下	2.12	0.71	(449)	1<3	F 值 (2,1748)=4.277 p=0.014
	2. 中等	2.20	0.61	(1036)		
	3. 中上	2.26	0.62	(267)		
家庭月收入	1. 0-29,999	2.16	0.66	(381)		F 值 (2,1378)=1.529 p=0.217
	2. 30,000-69,999 元	2.19	0.62	(563)		
	3. 70,000 元及以上	2.24	0.63	(437)		
十八歲前長住地區	1. 北部	2.18	0.66	(890)	2<3	F 值 (3,1739)=5.562
	2. 中部	2.11	0.60	(449)		

	3. 南部	2.28	0.63	(371)	$p=0.001$
	4. 東部	2.32	0.48	(34)	
大學屬性	1. 北部公立	2.26	0.62	(134)	F 值 (5,1746)=0.946 $p=0.450$
	2. 北部私立	2.18	0.64	(743)	
	3. 中部公立	2.21	0.67	(191)	
	4. 中部私立	2.17	0.64	(277)	
	5. 南部公立	2.12	0.60	(161)	
	6. 南部私立	2.22	0.65	(247)	
媒體使用 情況	較多(≥ 0.39)	2.26	0.62	(915)	t 值=5.338 $p<0.001$ 自由度=1748
	較少(< 0.39)	2.10	0.65	(835)	
媒體注意 情況	較多(≥ 0.45)	2.29	0.61	(792)	t 值=6.358 $p<0.001$ 自由度=1747
	較少(< 0.45)	2.10	0.65	(957)	
校園活動 參與情況	較多(≥ 0.35)	2.30	0.63	(561)	t 值=4.826 $p<0.001$ 自由度=1377
	較少(< 0.35)	2.14	0.63	(818)	

資料來源：(陳陸輝，2012)。

接下來我們透過表 6 進行重要變項的關聯性檢定，可看到媒體使用情況、媒體注意程度、校園活動參與，三者與政治效能感之間皆為顯著的正相關，亦即愈常使用媒體、對媒體注意程度愈高、校園活動參與愈多者，其政治效能感愈高。

表 6 重要變項關聯性檢定

	政治效能感
媒體使用情況	0.157***
媒體注意程度	0.172***
校園活動參與	0.127***

資料來源：(陳陸輝，2012)。

說明：表格內數值為 Pearson's r 值。

在知悉臺灣大學生的政治效能感分佈情況，以及與重要變項之間的關聯性之後，我們接著將前述提及影響政治效能感的變數模型納入分析，採用複迴歸模型來解析，將「政治效能感」由低至高設為 1 至 4 分，藉由模型檢驗來分別檢視自變數與政治效能感之間的關係。

由表 7 可知，控制其他變數後，性別、媒體注意程度、校園活動參與，是影響大學生政治效能感的關鍵因素。其中，控制其他變數後，男性大學生的政治效能感較女性大學生低。對媒體注意程度愈高者，政治效能感愈高。對校園活動參與愈多者，政治效能感愈高。男性的政治效能感較女性顯著為低，似乎與國外的相關研究類似。因為女性政治參與主要轉變時間點，應該與成家之後，有了學齡小孩需要照顧時，會對政治相關事務較不關心。換言之，控制其他條件下的大一女生，在政治效能感上較大一男生高，並不必然保證此一情況會持續下去。當然，這也是本研究未來觀察的重點之一。在媒體使用與媒體注意的變數上，我們發現，使用頻率雖在兩兩分析（bivariate analysis）與政治效能感有正向關係，不過，控制其他變數之後，媒體注意程度更為重要，也凸顯了媒介使用的「量」固然值得重視，不過，媒介使用的「質」（注意程度）也許對於大學生的政治效能感更為重要。此外，本研究最重要的發現，是校園參與情況，對於大學生政治效能感具有正向的顯著影響。換言之，積極參與校內活動的大學生，其政治效能感顯著高於其他學生，這對於學校教育而言，應該具有重要的啟示。大學的教育，也許不一定是課堂上知識的傳授，學生的課外活動，往往是決定其日後政治參與的重要關鍵。本研究也發現：大學屬性（公私立/地理區域）對大學生的政治效能感並不具有顯著影響，連雙親的教育程度與大學生主觀的社會經濟地位對其效能感都不具顯著的影響。且本研究將主要自變數重新編碼讓範圍分佈在 0~1 之間後可以看出：媒體的注意影響程度最大，約每增加一個單位，可以提升大一學生政治效能感達到 0.45 個單位，其次則是校園參與情況的影響，每增加一個單位，對大學生政治效能感可以提升 0.31 個單位。所以，大眾媒體與課外活動參與，可謂是左右大學生政治效能感的兩個關鍵因素。

表 7 政治效能感複迴歸模型分析

	係數 (標準誤)
常數	1.96 (0.15)***
性別 (以女性為對照組)	
男性	-0.08 (0.04)*
雙親教育程度 (以皆非大專及以上對照組)	
均為大專及以上	0.06 (0.05)
其一為大專及以上	0.01 (0.05)
主觀家庭社會經濟地位 (以「中下」為對照組)	
中等	0.00 (0.05)
中上	0.06 (0.07)
家庭月收入 (以 0-29,999 為對照組)	
30,000-69,999 元	0.07 (0.05)
70,000 元及以上	0.05 (0.06)
十八歲之前長住地區 (以東部為對照組)	
北部	-0.09 (0.14)
中部	-0.12 (0.14)
南部	0.08 (0.14)
大學屬性 (以南部私立為對照組)	
北部公立	0.04 (0.09)
北部私立	-0.02 (0.07)
中部公立	0.09 (0.08)
中部私立	0.03 (0.08)
南部公立	-0.05 (0.08)
媒體使用情況 (0~1 分, 分數愈高, 愈常使用)	-0.09 (0.22)
媒體注意程度 (0~1 分, 分數愈高, 愈注意)	0.45 (0.22)*
校園參與情況 (0~1 分, 分數愈高, 愈常參與)	0.31 (0.11)**
模型資訊	
樣本數	1039
Adj. R^2	0.036

S.E.E.	0.611
自由度	18
<i>p</i> 值	<0.001

資料來源：(陳陸輝，2012)

說明：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$ 。

伍、結論

本研究運用「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」調查研究資料，討論大學生的媒體使用情況、閱聽媒體的注意程度、校園活動參與等因素，對其政治效能感的影響。研究發現：首先，臺灣大學生的政治效能感偏低，且外在效能感遠低於內在效能感。其次，電視是大學生接收政治新聞資訊的主要管道，也是閱聽新聞時注意程度較高的媒介。此外，大學生普遍不熱衷於校園活動的參與。而在影響政治效能感的因素方面，性別、媒體注意程度、校園活動參與，都是影響大學生政治效能感的重要因素，女性、對媒體注意程度愈高者、對校園活動參與愈多者，其政治效能感都愈高。

從初步的調查研究資料發現：大學生原生家庭的社會經濟地位，對於他們政治效能感並不具顯著的影響，十八歲前主要長住地區以及就讀大學的類型（公私立/地區）也沒有顯著的影響，似乎表示就政治效能感而言，家庭的一些社會化條件、高中前生長環境以及就讀大學的類型，並不具有顯著影響。因此，我們如果要提升大學生的政治參與，應該從吸引他們參與校園活動開始，並多多鼓勵他們利用大眾傳播媒體吸收政治相關事務的訊息，讓他們除了從課堂學習之外，也能多加利用大眾傳播媒介或是人際互動的方式，更瞭解政治事務，並進一步關注甚至投身公眾事務。

在我國政治社會化的研究中，大學生的政治效能感僅有少數文獻進行分析。也因為選樣對象為大學生，且多為單次橫剖面的研究

(cross-sectional study)，對於大學生政治效能感的起源以及可能影響並無法進行系統的分析。本研究則從大學生的原生家庭、媒體使用、學校活動參與等三個方面，結合政治社會化、資訊處理以及學生校園參與等三個面向進行分析，初步發現校園活動對於學生政治效能感具有重要的影響。伴隨台灣的民主鞏固歷程，校園環境愈加開放，學生資訊接受更為多元之際，本研究期待拋磚引玉，作為後續系統研究的開端。未來在定群追蹤樣本的資料可得之後，我們對於新一代大學生政治效能感的形成原因以及其對政治參與的影響，應該將有更系統性的瞭解，進而更理解我國民主治理中，公民政治參與的本質。

附錄 抽樣架構與變數處理方式

附錄表 1 本研究抽樣架構

抽樣分層	新生人數	佔新生百分比	預估樣本數	抽取學校數	各校抽取系數	各系抽取學生數	實際抽取數 (校*系*學生)	實際完成數
1.公立一般	33663	16.1%	322	5	4	16	320	270
2.私立一般	69560	33.2%	664	6	7	16	672	577
3.公立技職	18489	8.8%	176	4	3	15	180	164
4.私立技職	80433	38.3%	766	8	6	16	768	680
5.師範	7558	3.6%	72	2	3	12	72	62
合計	209,703	100.0%	2000	25			2,012	1,753

附錄表 2 本研究之依變數

變數名稱	測量題目	變項處理方式
內在效能感	※像我這樣的人，是很難瞭解政治的事情。(太複雜) 1.非常不同意；2. 不太同意；3.有點同意；4. 非常同意	將反向陳述的題目重新編碼為： 1.非常同意 2.有點同意 3.不太同意 4.非常不同意。
外在效能感	※像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的。(不在乎) ※像我這樣的普通老	再將三個題組合併為 1~4 分的連續變數「政治效能感」。(Cronbach's Alpha 值=0.70)

	<p>百姓，對政府的政策是沒有什麼影響力的。 (沒影響)</p> <p>1.非常不同意；2. 不太同意；3.有點同意；4. 非常同意</p>	
--	--	--

附錄表 3 本研究之自變數

變數名稱	測量題目	變項處理方式
媒體使用情況	<p>※您觀看電視新聞報導(含該台網路新聞)</p> <p>※您閱讀報紙上(含該報電子報)政治新聞</p> <p>※您閱讀網路上政治新聞(如：Yahoo 新聞)</p> <p>※您收聽廣播電台政治新聞</p> <p>※您觀看電視上政論性談話節目(如：2100)</p> <p>的情況是</p> <p>1.從不；2.很少；3.有時；4.時常</p>	<p>將五個題組合併為 1~4 分的連續變數「媒體使用情況」(Cronbach's Alpha 值 =0.67)，再將其標準化為 0~1 分的量表。</p>

<p>媒體注意程度</p>	<p>※您觀看電視的新聞報導時，</p> <p>※您閱讀報紙的政治新聞時，</p> <p>※您閱讀網路上政治新聞時，</p> <p>※您收聽廣播電台政治新聞時，</p> <p>※您收聽廣播電台政治新聞時，</p> <p>您的注意程度為何？</p> <p>1.從不注意；2.不太注意；3.有點注意；4.非常注意</p>	<p>將五個題組合併為 1~4 分的連續變數「媒體注意程度」(Cronbach's Alpha 值=0.69)，再將其標準化為 0~1 分的量表。</p>
<p>校園活動參與</p>	<p>※您是否常參與或聆聽學校所舉辦的有關公共事務或社會問題的演講或座談會？</p> <p>1.從不；2.很少；3.有時；4.時常</p> <p>※您是否曾經向學校提出與校務有關的意見？</p> <p>1.從不；2.很少；3.有時；4.</p>	<p>將四個題組合併為 1~4 分的連續變數「校園活動參與」(Cronbach's Alpha 值=0.63)，再將其標準化為 0~1 分的量表。</p>

	<p>時常</p> <p>※您認為自己在學校的社團活不活躍？</p> <p>1.一點也不活躍；2.不太活躍；3.還算活躍；4.非常活躍</p> <p>※您是否時常參與社團的決策？</p> <p>1.從不；2.很少；3.有時；4.時常</p>	
性別	※受訪者性別	區分為男性、女性。
大學類型	※受訪者學校	<p>重新編碼為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 北部公立 2. 北部私立 3. 中部公立 4. 中部私立 5. 南部公立 6. 南部私立
父母教育程度	<p>※請問您父親的教育程度是？</p> <p>※請問您母親的教育程度是？</p> <p>1.未進過學校；2.小學；3.初中、初職、國中；4.高中、高職；5.專科；6.大學；7.研</p>	<p>重新編碼為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母均為大學教育程度 2. 父母其一為大學教育程度 3. 父母均非大學教育程度

	究所	
主觀家庭社會經濟地位	<p>※以您所瞭解的台灣社會狀況，請問您認為您家庭的社會經濟地位是屬於哪一個階層？</p> <p>1.下層；2.中下；3.中等；4.中上；5.上層</p>	<p>重新編碼為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 中下 2. 中等 3. 中上
家庭月收入	<p>※請問您的父母親目前一個月平均總收入，加起來大約共有多少？</p> <p>1.沒有收入；2.1-14999；3.15000-29999；4.30000-49999；5.50000-69999；6.70000-99999；7.100000-199999；8.200000-300000；9.300000以上</p>	<p>重新編碼為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 0 至 29,999 元 2. 30,000 至 69,999 元 3. 70,000 及以上
十八歲前長住地區	<p>※請問您在十八歲以前居住最久的地方是？</p>	<p>重新編碼為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 北部 2. 中部 3. 南部 4. 東部

參考文獻

- 王靖興、王德育（2007）。〈台灣民眾的政治參與對其政治功效意識之影響：以 2004 年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，11(1):69-107。
- 吳重禮、湯京平、黃紀（1999）。〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，6(2):23-44。
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏（2003）。〈賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，7(1):91-156。
- 袁頌西（1972）。〈家庭權威模式，教養方式與兒童之政治效能感—景美研究〉，《思與言》，10(4):35-55。
- 袁頌西（1974a）。〈我國家庭政治化與少年政治效能感之研究（上）〉，《思與言》，11(5):1-12。
- 袁頌西（1974b）。〈我國家庭政治化與少年政治效能感之研究（下）〉，《思與言》，11(6):22-29。
- 郭秋永（1991）。〈抽象概念的分析與測量：「政治功效感」的例釋〉，載於《第二屆美國文學與思想研討會論文集》，方萬全、李有成主編，台北：中央研究院美國文化研究所。
- 陳義彥、陳陸輝（2002）。〈政治功效意識、政治信任感及台灣選民的民主價值〉，「2001 年台灣選舉與民主化調查研究」學術研討會，10 月 19-20 日，台北：政治大學選舉研究中心。
- 陳義彥、陳陸輝（2004）。〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18:1-32。
- 陳陸輝（2009）。〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，載於《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，張福建主編，台北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心，頁 181-214。
- 陳陸輝、黃信豪（2007）。〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治效能感和政治參與〉，《東亞研究》，38(1):1-48。
- 陳陸輝、耿曙（2008）。〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響〉，《台灣民主季刊》，5(1):87-118。

- 陳陸輝、連偉廷 (2008)。〈知性、黨性與資訊－台灣民眾政治效能的分析〉，《台灣民主季刊》，5(3):121-56。
- 張卿卿 (2002a)。〈競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響〉，《新聞學研究》，70:135-165。
- 張卿卿 (2002b)。〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響－以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，9(1):1-39。
- 張卿卿 (2002c)。〈大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係〉，《選舉研究》，9(2):37-63。
- 黃信豪 (2005)。〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》，12(2):111-147。
- 黃信豪 (2006)。〈政治功效意識的行動效果(1998-2003)〉，《臺灣民主季刊》，3(2): 119-158。
- 彭芸 (1992)。《新聞媒介與政治》，台北：黎明文化。
- 孫天龍 (2006)。〈新聞媒介使用與民眾政治效能感之關聯〉，國立政治大學政治學系碩士論文。
- Abramson, P. R. (1972). Political Efficacy and Political Trust among Black Schoolchildren: Two Explanations. *Journal of Politics*,34(4):1243-75.
- Abramson, P. R. (1983). *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco, CA: Freeman and Company Press.
- Almond, G. A., & Sidney V.(1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ansolabehere, Stephen, Shanto Iyengar, & Nicholas Valentino. (1994). Does Attack Advertising Demobilize the Electorate? *American Political Science Review*, 88(4): 829-838.
- Ainsworth, Scott H.(2000).Modeling Political Efficacy and Interest Group Membership. *Political Behavior* ,22(2):89-108.
- Balch, G. I. (1974). Multiple Indicators in Survey Research: The Concept ‘Sense of Political Efficacy. *Political Methodology*, 1(2): 1-43.
- Banducci, Susan A. & Jeffrey A.Karp.(2003). How Elections Change the

- Way Citizens View the Political System: Campaigns, Media Effects and Electoral Outcomes in Comparative Perspective. *British Journal of Political Science*, 33(3): 443-467.
- Bandura, Albert. (1982). Self-efficacy Mechanism in Human Agency. *American Psychologist*, 37(2): 122-147.
- Bandura, Albert.(1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Bandura, Albert.(1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York: W. H. Freeman.
- Beaumont, E.(2011).”Promoting Political Agency, Addressing Political Inequality: A Multilevel Model of Internal Political Efficacy.” *The Journal of Politics*, 73(1) : 216-231
- Berman, S. (1997). *Children's Social Consciousness and the Development of Social Responsibility*. New York: State University of New York Press.
- Best, Samuel J., & Brian S.Krueger.(2005).Analyzing the Representativeness of Internet Political Participation. *Political Behavior*, 27(2):183-216.
- Bobo, Lawrence & Franklin D. Gilliam, Jr. (1990). Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment. *American Political Science Review*, 84: 377-393.
- Bowler, S. & David, L.(1992). Strategic and Protest Voting for Third Parties: The Case of the Canadian NDP. *Western Political Quarterly*, 45: 485–99.
- Bowler, S, David L. & Paul S.(1994). Electoral Systems, Party Competition, and Strength of Partisan Attachment: Evidence from Three Countries. *Journal of Politics*, 56 : 991–1007.
- Bowler, S. & Todd D. (2002). Democracy, Institutions and Attitudes about Citizen Influence on Government. *British Journal of Political Science*, 32(2): 371-390.
- Brader, T. (2006). *Campaigning for Hearts and Minds: How Emotional*

- Appeals in Political ads work*. Chicago: University of Chicago Press.
- Campbell, A., Gerald G., & Warren E. M. (1954). *The Voter Decides*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Campbell, D. E. (2006). *Why We Vote: How Schools and Communities Shape Our Civic Life*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Craig, Stephen C., Richard G. Niemi, and Glenn E. Silver. (1990). Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items. *Political Behavior*,12(3): 289-314.
- Easton, David, & Jack Dennis. (1967). The Child's Acquisition of Regime Norms: Political Efficacy. *American Political Science Review*, 61(1): 25-38.
- Eyler, J. & D.E. Giles, Jr. (1999). *Where's the Learning in Service-Learning?* San Francisco: Jossey-Bass.
- Feigert, Frank B. (1976). Political Competence and Mass Media Use. *Public Opinion Quarterly*, 40(2): 234-238.
- Finkel, Steven E. (1985). Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis. *American Journal of Political Science*, 29(4): 891-913.
- Finkel, Steven E. (1987). The Effects of Participation of Political Efficacy and Political Support : Evidence from A West German Panel." *Journal of Politics* 49(2): 441-64.
- Flavin, Patrick & John D. Griffin. (2009). Policy, Preferences, and Participation: Government's Impact on Democratic Citizenship. *The Journal of Politics*, 71(2): 544-559.
- Gimpel, J. G., Dyck, J., & Shaw, D. R. (2004). Registrants, Voters, and Turnout Variability across Neighborhoods. *Political Behavior*, 26: 343-375.
- Hero, Rodney E. & Caroline J. Tolbert. (2004). Minority Voices and Citizen Attitudes about Government Responsiveness in the American

- States: Do Social and Institutional Context Matter? *British Journal of Political Science* ,34(1) :109-121.
- Hill, Kim Quaile & Jan E. Leighley. (1993). Party Ideology, Organization and Competitiveness as Mobilizing Forces in U.S. Elections. *American Journal of Political Science*, 37: 1158-78.
- Iyengar, S. (1980). Subjective Political Efficacy. As a Measure of Diffuse Support.” *Public Opinion Quarterly* ,44: 249-256.
- Jackson, Robert A. , Jeffery J. Mondak & Robert Huckfeldt. (2009). Examining the Possible Corrosive Impact of Negative Advertising on Citizens' Attitudes toward Politics. *Political Research Quarterly*, 62(1) :55-69.
- Jennings, M.Kent & Vicki Zeitner.2003.” Internet Use and Civic Engagement: A Longitudinal Analysis.” *The Public Opinion Quarterly*, 67(3) :311-334.
- Kenny, C. B. (1992). Political Participation and Effects from the Social Environment. *American Journal of Political Science*, 36:259-267.
- Karp, Jeffrey A. & Susan A. Banducci.(2008).”Political Efficacy and Participation in Twenty-Seven Democracies: How Electoral Systems Shape Political Behaviour. *British Journal of Political Science*, 38(2) :311-334.
- Lane, R. E. (1959). *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Free Press.
- Lau, Richard R., & Gerald M. Pomper. 2004. *Negative Campaigning: An Analysis of U.S. Senate Elections*. New York: Rowman and Littlefield.
- Lee, Francis L. F. (2005). Collective Efficacy, Support for Democratization, and Political Participation in Hong Kong. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(3):297-317.
- Leighley, J. (1991). The Participation as a Stimulus of Political Conceptualization. *The Journal of Politics*, 53:198-211.
- Leighley, J.(1995). Attitudes, Opportunities and Incentives: A field Essay

- on Political Participation. *Political Research Quarterly*, 48:181-209.
- Mangum, Maurice. (2003). Psychological Involvement and Black Voter Turnout. *Political Research Quarterly*, 56(1):41-48.
- Mendelsohn, Matthew & Fred Cutler. 2000. The Effect of Referendums on Democratic Citizens: Information, Politicization, Efficacy and Tolerance." *British Journal of Political Science* ,30(4):685-698.
- Miller, H. Arthur, Edie N. Goldenberg, & Lutz Erbring. (1979). Type-Set Politics: Impact of Newspapers on Public Confidence. *American Political Science Review* ,73(1): 67-84.
- Newhagen, John E. (1994). Media Use and Political Efficacy: The Suburbanization of Race and Class. *Journal of the American Society for Information Science* ,45(6): 386-394.
- Norris, P. (1996). "Does Television Erode Social Capital? A Reply to Putnam." *PS: Political Science and Politics*, 29(3): 474-480.
- Norris, P.(2004). *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. New York: Cambridge University Press.
- Pacheco, Julianna Sandell.(2008). Political Socialization in Context: The Effect of Political Competition on Youth Voter Turnout. *Political Behavior* ,30(4):415-436.
- Patterson, S . C, & Caldeira, G . A. 1983. "Getting Out the Vote: Participation in Gubernatorial Elections." *American Political Science Review* 77:675-689.
- Pinkleton, Bruce E., Erica Weintraub Austin, & Kristine K. J. Fortman. (1998). Relationship of Media Use and Political Disaffection to Political Efficacy and Voting Behavior. *Journal of Broadcasting and Electronic Media* ,42(1): 34-59.
- Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York, NY: Macmillan.
- Rudolph, Thomas J. Amy Gangl & Dan Stevens. 2000." The Effects of Efficacy and Emotions on Campaign Involvement.' *The Journal of Politics*, 62(4) :1189-1197.

- Semetko, Holli A., & Patti M. Valkenburg. (1998). The Impact of Attentiveness on Political Efficacy: Evidence from a Three-Year German Panel Study. *International Journal of Public Opinion Research* ,10(3): 195-210.
- Valentino, Nicholas A., Krysha Gregorowicz, Eric W. Groenendyk.(2009). Efficacy, Emotions and the Habit of Participation.”*Political Behavior* ,31(3) :307-330.
- Verba, Sidney , Norman H. Nie & Jae-On Kim.(1978).*Participation and Political Equality:A Seven-Nation Comparison* .Cambridge: Cambridge University Press.
- Weissberg, Robert. (1975). Political Efficacy and Political Illusion. *Journal of Politics* ,37(2): 469-487.
- White, Elliott S. (1968). Intelligence and Sense of Political Efficacy in Children. *Journal of Politics* ,30(3): 710-731.
- Wu, Chung-Li.(2003). Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election. *Journal of Black Studies* ,33(6):729-760.

Media Use and Political Efficacy among University Students in Taiwan

Lu-huei Chen* Ying-nan Chen**

Abstract

In this study, by employing “Panel Study of College Students in Taiwan” data set, we explore how media use, media attentiveness and extra-curricular activities might affect the level of political efficacy of college students. We demonstrate that students tend to have lower level of political efficacy and are less likely to participate in extra-curricular activities. They watch TV to get political information more frequently than other mass media. Factors such as gender, media attentiveness, extra-curricular activities have positive effects on political efficacy.

Keywords: media attention 、 media use 、 political efficacy 、 political participation

* Lu-huei Chen (Distinguished Research Fellow & Director, Election Study Center, NCCU)

Email: chenluhu@nccu.edu.tw

** Ying-nan Chen (Doctoral Candidate, Dept. of Political Science, NCCU)