
從「陸生健保」論述探討社會權力關係： 以《聯合報》與《自由時報》為例*

陳宏

摘要

本研究採用 Norman Fairclough 的批判論述分析法，旨在探討台灣兩大主流報紙《聯合報》與《自由時報》報導陸生健保議題所建構的論述形構，並歸納出不同的論述形構在彼此交互時呈現的主次地位，及其背後所涉及的權力運作模式。研究發現，兩者的論述形構存在相當差異。《聯合報》主要以「健康醫療是人權議題」、「陸生與外籍生不應差別待遇」、「陸生納保不會影響健保財政」等意識形構作為論述策略；相反，《自由時報》則呈現出「陸生納保是執政黨主動討好中國的政策」、「陸生未盡全民義務，不應享有福利權益」、「健保財政已然入不敷出」等論述形構建構其反對陸生納保政策的立場。在論述實踐與社會實踐層面，兩報作為製造與傳遞知識的媒介，契合 Foucault 對於權力與知識相互隱含的辯證定義。一方面媒體預存不同偏向，採納相近立場的社會成員為其消息來源，協助共構了陸生健保議題；另一方面，媒體論述亦反映了社會成員對於陸生健保政策的不同期許，包括政治人物、學者權威、抑或陸生團體，各自爭奪對於陸生健保議題的詮釋權力，試圖對議題發展的趨勢產生影響，甚至左右施政風向。

關鍵字：陸生健保、媒體論述、知識與權力、批判論述分析

*陳宏為世新大學新聞研究所學生。E-mail:red0422@live.cn。本文初稿曾發表於「第三屆新聞的政治、文化與科技學術研討會」（2013年10月，台北：世新大學）。

壹、前言

一、研究背景

近年來，隨著兩岸關係逐漸緩和，彼此交流日漸緊密。尤以 2008 年馬英九上任為轉捩，不論經濟互動、文化溝通、抑或人員流動日益增長，遂成為兩岸交流破冰以來、前所未有的蜜月期。2011 年 8 月起，在台灣的中國大陸學生（亦即陸生），除短期交流的研修生外，新增修讀學位的學籍生，自此開啟兩岸高等教育交流的里程碑。根據陸生聯招會（2014）統計，截至 2013 年第三批陸生赴台修讀學位，台灣境內已招收的陸生學位生總數為 3701 名。

陸生赴台政策雖已啟動，但落實推動過程，可謂是一波三折。2011 年，教育部發佈施行「大陸地區人民來台就讀專科以上學校辦法」，以招生總額不超過當學年度核定招生總名額百分之一為原則，開放 2141 位招生名額（教育部，2011）。是年，共計 1905 人報名，經甄選審核錄取 975 人，928 人完成註冊，報到率為 43.34%；2012 年，陸生政策未變，最後共有 951 人註冊入學（陸生聯招會，2014）；基此，教育部於翌年將「百分之一」上限修正為「百分之二」，核定總額大幅增至 3805 人（教育部，2013）。招生情況略有改善，卻仍有逾五成的缺額率。連續三年陸生赴台的招生成果，顯然不如預期。究其實，除了招生政策尚處試水期的宣導不足之外，與政策層面針對陸生所設之限制不無關係。

2013 年，國立台灣大學公共政策與法律研究中心就陸生赴台政策進行全盤評估與檢討。在其制定的政策白皮書中提出，陸生政策係整體兩岸政策之一環，涉及大陸事務、國家安全、入出境、教育資源分配等層面，不確定因素甚多（吳秀玲，2013）。不僅社會對政策期待不一，朝野政黨亦難有共識，造成陸生赴台讀書雖在 2011 年成為現實，卻先後被附加了諸多條件。其中，包括法律層面的「陸生三法」（「兩岸人民關

係條例」、「大學法」、「專科學校法」)、以及政策層面的「三限六不」¹原則。同時,由於台灣當局將在台陸生定位為停留身份,而非屬居留,造成陸生不能像外籍生與僑生一樣參加全民健保。但亦要求陸生註冊時,應提供在學期間有效之醫療、傷害保險,並由學校辦理學生團體保險,以為因應。

二、研究緣起與問題意識

醫療與教育乃是一個社會文化賴以形成的核心。陸生健保議題除了受到特定社會與文化條件影響外,作為針對陸生進行政策設限的必然結果,既是影響陸生來台意願的重要因素,其本身所牽涉的利益割據與政治脈絡,亦投射出整個陸生政策在台推行的複雜性。攸關鉅觀政策之施行,且議題背後蘊含待以釐清的社會權力關係,啟發了本文將陸生健保議題作為研究案例。此外,自行政院 2012 年 12 月擬定陸生健保草案,交付立法院審核,陸生納保之爭亦從政治領域延燒至了媒體場域。相關媒體論述紛紛嶄露頭角,涉及層面廣泛且各方深入的討論:包括健保署、教育部的政府官員等消息來源的言論識見,專家與學者的觀察評論,陸生自身的看法及訴求等龐大冗雜的課題。毋庸置疑,在這個過程中,新聞媒體扮演了推波助瀾的角色。媒體報導存在既定偏向,採納立場相近

¹「三限六不」原則:所謂「三限」是指:(1)限校:限制高等學校的採認,僅認可學術聲望卓著、辦學品質績優之大陸地區高等學校;(2)限量:限制來台陸生總量,由每年招生的大專生、研究生總額擬定百分比,初期會審慎辦理;願意招收大陸學生的學校,每科系招陸生名額也有上限;(3)限域:限制醫事、國安及高科技等領域的學歷採認。所謂「六不」是指:(1)不加分優待:陸生來台就讀或考試均不給予加分優待;(2)不影響台灣學生就學權益:陸生來台就讀的管道採外加名額;(3)不編列獎助學金:政府不編列預算作為陸生獎助學金,但各大學或社會團體提供的獎助學金不在此限;(4)不允許校外打工或兼職:陸生必須符合來台就學目的,不得於校外打工或兼職;(5)不會有就業問題:陸生停止修業或畢業後不得續留台灣;(6)不得報考公職人員考試:陸生若未具中華民國國民身份且無中華民國國民身份證者,依法無法報考我國「公務人員考試」及「專門職業及技術考試」。若陸生經許可進入台灣地區定居設籍且具中國國民身份,則依相關法律規定准予報考,然縱然經考試及格,仍有任用上的限制。

的社會成員作為其消息來源，鞏固其既定立場。類似的，不同的社會成員則藉助立場與之相近的媒體，於媒體場域中爭奪話語的主導權。你來我往、彼此攻防，

表 1 陸生招生歷年數據統計

班別	學年度	招生名額	報名人數	錄取人數	註冊人數
博士班	100	82	41	28	23
	101	67	46	28	25
	102	227	141	103	71
碩士班	100	571	295	205	181
	101	508	430	282	265
	102	891	722	528	467
學士班	100	1488	1569	742	724
	101	1566	1739	679	661
	102	1732	1880	1234	1209
二年制學士班	102	955	95	93	75
總人數	100	2141	1905	975	928
	101	2141	2215	989	951
	102	3805	2838	1958	1822

資料來源：大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會，（2013）。

儼然真實社會的權力關係再現。正是觀察到了這一點，促使筆者將新聞論述作為研究取徑的管道。

三、研究目的與問題

有鑑於此，本文之目的致力於探討台灣媒體報導陸生健保政策背後所隱含的社會權力關係，且考量到健保議題的複雜度，並非著重影音敘事的廣播電視、以及產製內容多以複製轉載而非第一手採訪的線上新聞

所能交代釐清。基於議題性質與媒體偏向，本研究以報紙為主要分析對象，並將研究問題設置如下：

（一）台灣的報紙媒體是怎樣報導陸生健保議題的，在關於陸生健保的新聞文本中，有著怎樣的論述形構與規則？

（二）進一步探究這些論述的成因，從消息來源、記者與媒體間的互動關係，分析論述主體所處的權力位置，從中詮釋論述形構的過程，以及媒體扮演的角色。

（三）歸納各論述類型所涉及的政治、社會、文化條件，解釋特定的論述如何建基於特定的社會背景，並由此凸顯出陸生健保論述背後的權力脈絡。

貳、文獻探討

一、新聞論述與 Foucault 的權力觀點

當代社會媒體作為產製與傳遞知識的工具之一，不僅提供資訊，也提供對社會現實的解釋與意義。新聞媒體與消息來源依據自身在社會中所處的權力位置共同建構符號真實。在新聞建構的過程中，各自動員組織資源，競逐議題在社會情境中的詮釋權力。在本研究中，媒體論述間的競爭即為一種權力的競爭，新聞文本產製的過程中預存著各自不同的偏向，並採納擁有類似偏向的社會成員作為其消息來源，用以架構陸生健保議題在社會脈絡中的特定意義。

以 Foucault 的知識/權力觀點而言，知識既不是主觀也不是客觀的，甚至與權力運作有著密切關係，知識分佈狀態也會因時代不同而改變，因此知識是歷史化的（毛榮富，1992）。在進一步闡釋兩者的辯證關係時，他指出，「權力生產知識，權力和知識相互隱含。沒有相關的知識領域建構，就沒有權力關係；也沒有任何知識不同時預設和建構權力關係」（Foucault，1979：27；張彥南，2006：21）。

同樣，新聞媒體作為高度社會化的組織，其服膺於社會成員間的權力關係，隨社會情境與時空變遷而發生變化，因此，在 Foucault 的觀點中，新聞論述不再被視為一種中立客觀、超然於時空的亙古真理，它不

僅是藉由權力的運作得以彰顯，相反，社會權力關係也因新聞知識的建構而得以被實踐。在陸生健保政策的媒體論述中，這一辯證關係體現為，閱聽人為關注了解議題脈絡，多有仰賴媒體報導之處，並透過這些報導，進一步去形構其他相關論述，包括政府官員、學者權威甚或陸生團體，各自爭奪對於陸生健保政策社會意義的詮釋權，並由此對議題發展的趨勢產生影響，甚至左右施政風向。

支持陸生納保的媒體論述，大多基於人權、公平等因素考量，在論述策略上，也會援引更多與媒體既有立場相近的官員、抑或民眾作為其消息來源。以 2012 年 9 月 10 日《聯合報》的這則新聞為例，該報導大幅援引陸委會主委賴幸媛的觀點為信息來源：「健康是基本人權，讓長期在台灣生活的境外人士，納入國家的健康保險機制，是台灣作為經濟大國所應展現的開闊胸襟，與人權立國的文明表現」（林克倫，2012）。同時，以公平對待的角度出發，也有陸生藉媒體發聲：僑生、外籍生都有健保待遇，獨獨陸生沒有，這樣的雙重標準顯然存在歧視意味（沈育如，2012）。

對應支持方的「人權」與「公平」論，持相反立場的媒體論述亦採取相同策略予以反擊，如《自由時報》即以援引文化學者南方朔的觀點為其采寫策略：「陸生納入健保爭議，與人道無關，這是權利義務的問題」（李欣芳、彭顯鈞，2012）。疾管署副長施文儀也有表示類似觀點，他認為，陸生非全民，馬政府此舉是刻意討好陸生，是「慷全台人民之慨」。施文儀公開反對陸生入保，聲稱「讓中（陸）生納保，根本就是『賤賣健保』」（鐘麗華、林曉雲、魏怡嘉、蘇永耀，2012）。諸如此類的論述博弈在整個「陸生健保」議題延燒過程中不勝枚舉，不一而足。

陸生健保議題牽涉複雜的社會與文化脈絡，其背後所隱含的社會權力關係，又因涉及敏感的兩岸事務，被賦予更多政治意識形態的色彩，因此，其利益結構與權力分佈，不能再被簡單地劃入傳統權力觀點基於優勢/從屬；主流/邊緣；壓迫/受壓迫的二分權力邏輯。考量到陸生健保議題牽涉複雜的權力運作模式，也是本研究將 Foucault 的權力觀點作為

理論基礎的原因之一，蓋因 Foucault 顛覆了傳統的權力觀念，提出更具「生產性」的權力論點。他認為，知識既是權力的效果，卻也能用來轉化權力關係，形成另一種權力的資源，因而具備了多樣性和多面性的特質（宋宜真，2012）。

這種具備生產性與流動性的權力觀點，在陸生健保論述的權力對峙過程中，尤其體現在作為健保政策直接關聯者的陸生族群上。在社會權力關係中位處弱勢的陸生團體，並不甘於從屬、邊緣、受壓迫的角色定位，而是試圖藉由媒體論述與實踐，在公共論域中改變既有的權力分佈形態，試圖推動陸生健保政策的實施。而當「論述」成為一個意義角逐的戰場時，知識與真理並非永恆不變。相對地，透過「在權力關係之中」建構新的真理政權（regime of truth）並取代舊有的，個體得以成為自由的主體（Foucault，1981）。

Foucault 雖然認為「抗爭」無所不在，但另一方面，他也指出，個體的主體性依然是有限的，權力不但製造社會真實，也規定了真理的範圍，亦即，權力決定知識範圍與發展方向（吳煨蓮，1991）。人畢竟還是存在於社會之中，受外在權力關係的制約。個人雖然有能力辨別權力關係，且在各種辨別權力關係的方法中，個人的選擇受到自身所擁有的知識所影響，亦即透過各種論述的實踐，形成那些作用在自我之上的微觀權力關係。

針對陸生健保政策這個議題，我們可將新聞文本視為一種知識傳遞的媒介。透過新聞文本，閱聽人得以架構有關陸生健保政策的知識與想。而藉由既存的社會權力關係在形塑陸生健保論述的同時，陸生健保論述反過來也成為一種權力的資源，用以扭轉既存的權力關係。那麼，如何去破除媒體中立客觀的假象，通過靜態的報導文本凸顯出動態的權力運作，涉及何種判斷甚至意識形態的操作，以便我們更為周延地審視此政策推行的必要性？以下將對可能採用的分析工具，做進一步的探討。

二、新聞報導與論述分析

「論述」一詞，最早被使用在文學與語言的研究裡，原本是語言學與符號學領域所使用的概念（Brooker，2003）。隨著社會科學的發展推演，「論述」的意涵駁雜繁複，依據不同的學者與學術習慣被賦予不同的意涵。Watson 與 Hill（1995：57）將論述定義為「一種語言運用的形式、模式、或類型」，並指出其在傳播的範疇中，以報紙新聞為範例，是在反映其對社會、經濟、政治與文化脈絡下對所呈現的語言與風格（style）的選擇（倪炎元，2003）；Hartley 與 Fiske 則提出，「論述」是思想與傳播的互動過程，也可以指思想與傳播的結果，亦即「論述」製造與複製了意念的社會過程（倪炎元，2003）。

論述分析的一般概念則認為，語言是人類展現的行動以及表現的觀點（Foss & Trapp，1991/林靜伶譯，1996），進言之，媒體文本乃是一系列語言的連結，透過此過程，文本中的語言符號得以構連出意義（張錦華，1994：145）。因此，論述分析是針對字句的組合方式進行討論，並挖掘其表面下的認知結構（Hodge & Kress，1993）。

然而，語言逐漸脫離傳統上與認知、思想以及文化的連結方式，而將重心置於特殊的社會脈絡中，甚至被視為權力與控制的媒介。Fowler（1991：190）在觀察語言學的單位與意識形態選擇機制之間的連結時發現，演說者對語言的選擇性使用，取決於他在社會體系中的位置，而每一種選擇都有其意識形態上的意義。翁秀琪（1998：92）也提到，通常語言被視為中立，但這會因此忽略了語言在製造、再生產及改變社會結構上所產生的社會及意識形態「工作」。

至於媒體論述，這樣的情況更為顯見。過去相關研究指出，意識形態影響了媒體對消息來源的選擇即新聞處理方式（張錦華，1996；陳憶華，1996），新聞記者會根據所受僱媒體的編輯常模（editorial norms）與政治立場製造新聞（Hagen，1993）。換言之，不同媒體的記者在選擇消息來源時會先行自我過濾，一方面要取悅處理新聞的編輯（Breed，

1955：80），另一方面也受媒體組織的編輯政策影響（Gitlin，1980：64；Hallin，1986b：2）。

傳統的論述分析架構在面對不斷更迭的研究需求時顯得力所不逮，但隨著語言研究的面向日趨寬廣，以論述為分析焦點的研究愈來愈多，研究取向也趨向多元。其中，若分析的焦點由語言符號的「選擇」轉換到「批判」，則為「批判論述分析」（Critical Discourse Analysis，CDA）。CDA 藉由語言學的旨趣與分析技巧，揭露文本中的支配論述，並檢視其意識形態的社會實踐功能（倪炎元，2003：64-68）。

倪炎元（2011）在檢討論述分析的立論局限時提及，在文本分析類型中，論述分析與批判論述分析之間的區別，除了有無掛加「批判」的預設外，兩者間最大的分際，在於是否要納入「脈絡」。在語言學的發展中，「論述分析」最大的貢獻，是超越了以往拘泥於小單位的語法、語音、字彙與語意等的研究，但即便如此，它所處理的「脈絡」，也只是字句之間的「上下文」，與語言外的社會情境是完全無涉的，論述分析其實是去脈絡化（decontextualization）的。相對的，批判論述分析是經過脈絡化之後的論述分析（倪炎元，2011：85）。從本研究試圖探討的問題出發，較之去脈絡化的論述分析方法，兼顧語言學與社會學立論基礎的批判論述分析若被用於檢測媒體文本，在研究成效上顯然更為周延。下文將詳述將採用批判論述分析中的何種取徑以及相關緣由。

三、新聞報導與批判論述分析

近年來，批判論述分析在西方已成為傳媒學術研究中重要的分析途徑之一，諸多學者納入語言學向度，使得媒體文本的意識形態可相當程度地被解讀。不過學者們各自有其主張與分析取向。批判論述分析在取向的分類上有所差異，可細微分為八個取向（Fairclough&Wodak，1997）或概略聚焦於兩個取向（Titscher et al.，2000）。其中 van Dijk 與 Fairclough 分別採用「社會認知」及「社會文化變遷與論述變遷」取向。具體論之，相較於 van Dijk 的分析框架是基於語用學的分析出發，引進認知心理學的分析策略，著重文本論述的生產與理解，如何受到意識認知的影響（倪

炎元, 1999 : 210); Fairclough 的分析框架則是從功能語言學角度出發, 進一步與互文性分析的理論結合後, 再整合其他的宏觀社會學理論 (倪炎元, 2011 : 94, 95)。

本研究旨在探討台灣的報紙媒體以怎樣的方式報導陸生健保議題, 並進一步探究這些論述的成因, 從消息來源、記者與媒體間的互動關係中, 歸納各論述類型所涉及的政治、社會、文化條件, 並由此梳理陸生健保論述背後的權力脈絡。

基此發想, 較適合採取 Fairclough 的批判論述分析框架, 其著重在互文性分析, 以及論述與脈絡之間的相互建構、相互影響的關係, 將一個待分析的文本, 納入一個文本相互交錯的論述秩序中, 文本與其他文本交叉互動的關係 (倪炎元, 2011 : 95)。相對於 van Dijk 的分析策略著重在那些參與文本生產背後的源文本 (或知識), 是循著怎樣的心理機制建構出來的 (倪炎元, 2011 : 95), 較於關注在心理層面如何處理文本的機制、編組為文本的心理過程, 走向了心理學取向, 是以本研究採用 Fairclough 的批判論述作為文本分析的取徑方式。

在 Fairclough 的理論框架中, 他將論述界定為是透過特定觀點再現既定社會實踐的一種語言運用, 並與社會結構之間呈現一種辯證 (dialectical) 的關係, 一方面論述的塑造受到社會結構制約, 另一方面論述對社會結構的相關面向, 也有建構 (socially constitutive) 的作用。就前者而言, 包括階級結構、社會關係、制度機制、規範約制等會對論述的塑造與制約發揮作用; 就後者而言, 透過論述實踐可以建構包括社會認同、主體位置、社會關係、知識與信仰體系等。可以說, 論述作為一種實踐, 不僅再現世界, 賦予世界意義, 甚至也建構或改變了世界 (Fairclough, 1992 : 64; 倪炎元, 2012)。

結合上文所提的 Foucault 的權力概念, 論述中所涉及的權力關係並非垂直支配, 也不是固定不變, 論述、知識與權力之間呈現的實則是一種動態的關係, 它可能透過知識與權力的運作, 進一步生產支配論述, 同樣也可生產反支配的論述, 進而逆轉知識與權力的關係。

因此，透過那些提供陸生健保相關知識的媒體論述，檢視隱於其後的、知識與權力之間的關係，以及權力鬥爭的過程，便能夠探究主權掌握者與被動者之間的動態演變，從而也能夠摸索出在陸生健保議題的新聞論述下，各論述個體間彼此權力的消長。

叁、研究方法

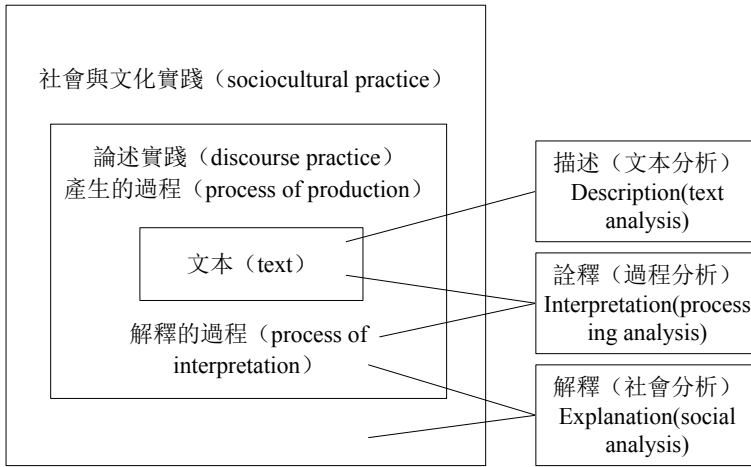
一、Norman Fairclough 批判論述分析的具體操作

Fairclough 從社會文化變遷與論述變遷的取向切入，認為論述包含三個層面：文本、論述實踐和社會文化實踐，論述實踐連結其他兩者，文本即為書寫或口說內容；論述則包含文本在媒體機構被產製的方式、文本被閱聽人理解的方式、文本在社會的轉化影響、論述的一致性或改變與其和社會變化的關係；社會的文化實踐則指定特定事件的現時情境、較廣泛的社會文化脈絡（Fairclough, 1989；黃靖惠，2011）。基此，Fairclough 將批判論述分析分為以下三個階段：描述（description）階段：著重於文本的特性，這裡關注的是文本的形式特徵，也就是對文本的形式性質進行分析；說明（interpretation）階段：著重於文本和主體——人之間的互動關係，這裡關注的是文本和互動的關係，文本被當作一個生產過程，作為解釋過程的來源；解釋（explanation）階段：著重於文本和主體——人互動以及社會脈絡之間的關係，解釋文本過程的社會決定與社會條件。這裡關注的是互動和社會條件的關係——社會對產生過程和說明過程的作用以及其解釋的效果。

（一）描述階段（文本分析）

本階段旨在探究新聞論述中的意識形構、論述措辭以及語言特質。根據 Fairclough（1992）定義，文本包含了內容與形式。文本的分析包含兩個面向，其一是語言學層面的分析，包括：對話、詞彙與符號的分析、句子與句子間組織關係的分析以及文法；其二，則是意義層面的解讀，分為四個面向：亦即，顯現（representing）、關聯（relating）、認同（identifying）與價值（valuing）（Fairclough, 2001；倪炎元，2012）。

圖 1 Fairclough 的批判論述分析模型



資料來源：Fairclough, (1995: 59)。

(二) 詮釋階段 (過程分析)

在此階段,主要著手處理的是文本如何被生產、配置與消費的過程。Fairclough 認為,這個過程就是多樣化的論述之間支配、競逐、重組、吸納與再配置的過程,亦即 Fairclough 所稱的「互文性的分析」(intertextual analysis)(Fairclough, 1995a: 76-78)。本研究參照倪炎元(2003)的觀點為基準,亦即,「互文性分析」是從論述實踐的視角去檢閱文本,指出論述實踐在文本中運作的軌跡,即檢視不同類型的論述如何在文本中被構連。

(三) 解釋階段 (社會分析)

社會與文化實踐之分析,涉及當下的社會脈絡、情境脈絡以及更廣泛的社會文化架構,它所關切的重點在於對權力、宰制以及意識形態的反思與批判。在此分析階段,研究者旨在處理的是探討論述次序的關係,以及論述實踐主體的問題。

1. 論述次序關係，文本基本上是由不同權力與資源在論述次序之間交互角逐與競爭下的後果。論述次序則是由不同來論述、不同文類與不同風格所形成相對穩定的邏聚體(*relatively stabilized configuration*)所組成。不同的社會代理人（如個人、團體、國家）是從一個論述次序中生產特定文本，而這個文本的生產是交互作用下的結果（倪炎元，2012）。
2. 論述實踐的主體是什麼，不同的論述體系與論述形構都希望佔據顯要的論述位置，其中隱含著許多權力間的角度過程。

二、研究對象與範圍

2012年8月初，民進黨立委吳秉叡首次提出將陸生健保納入修法構想引發爭議，陸生納保議題正式進入公共視野，媒體隨議題發酵跟進報導。基此，本研究擬將採樣時段限定為2012年8月迄今²與陸生健保論述相關的報紙文本。

至於媒體樣本選擇，首先將文本抽樣範圍，初步鎖定為台灣地區閱報率即發行量最多的四大報³，再以「陸生健保」、「陸生納保」、「中生納保」為關鍵字段，2012年8月為時間節點，對四大報的線上資料庫分別進行檢索，最後蒐集到的新聞文本包括《聯合報》共計68則、《自由時報》有66則、《中國時報》涵蓋22則，《蘋果日報》關注極少，對於陸生政策或有零星報導，聚焦陸生納保更是寥寥。

²本研究的定稿時間為2014年9月。

³2013年度，《蘋果日報》、《自由時報》、《中國時報》、《聯合報》以市佔率53.0%、45.4%、18.0%、以及16.6%分別位列台灣報紙媒體前四位。

資料來源：世新大學傳播資料庫（2013）。《2013台灣民眾媒體評鑒大調查與十年回顧》，上網日期：2014年7月10日，取自

<http://cc.shu.edu.tw/~cjc/downloads/activity/2013/7-12/102091801.pdf>

本文最後決定選擇《自由時報》與《聯合報》作為研究樣本，有以下方面的考量。其一，是這兩家實體報紙在台灣的閱報率即發行量較大，且擁有完整線上資料庫、便於蒐集完整的文本資料；再者，兩者的政治立場存在明顯區隔，尤其在報導大陸相關事務時，一般認為泛藍的《聯合報》與泛綠的《自由時報》在新聞走向的處理上存在可比較之處。其三，以樣本數量而言，考慮到《蘋果日報》與《中國時報》報導陸生納保的文本數量，較難完整勾勒出陸生健保議題在公共場域中的演進過程，且《中國時報》與《聯合報》在相關報導的策略及立場上區隔較小，因此不納入比較。

三、研究框架

新聞文本採樣確定之後，再將 Fairclough 批判論述分析的方法步驟應用至本研究，分別從文本分析、論述實踐以及社會實踐，由微觀至鉅觀對陸生健保論述進行分析，設定研究框架如下：

（一）以新聞論述中的措辭與語言特質為分析元素，梳理出《聯合報》與《自由時報》在關於陸生健保的新聞文本中各自的論述形構與規則。

（二）透過不同論述間的互文性分析，探討消息來源、記者與媒體間的互動關係，分析論述主體所處的權力位置，從中詮釋論述形構的過程，以及媒體扮演的角色。

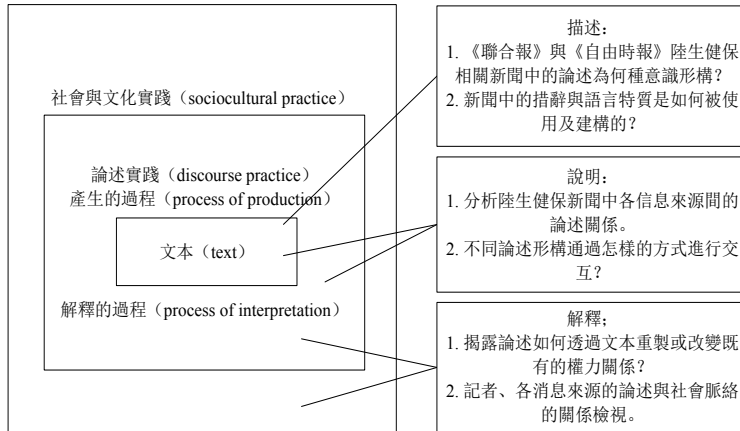
（三）歸納各論述類型所涉及的政治、社會、文化條件，以及各消息來源所共構的社會權力關係，揭露不同的論述如何透過文本重製或改變既有的權力運作。

肆、研究結果與發現

陸生健保草案的演進曲折起伏，以陸生健保議題在社會的發酵程度來看新聞的報導密度，兩者之間存在呼應關係，每當草案在立法院闖關出現異動，或者政治人物及權威對議題進行發言，媒體的報導數量會相

應增加，甚至一天會有三至四則的相關新聞或非直接相關新聞。本文將以四個時期來分析兩大報紙對於陸生健保論述的報導。

圖 2 陸生健保批判論述分析之研究架構



資料來源：本研究自行整理。

第一個時期為 2012 年 8 月至 10 月。2012 年 8 月中，民進黨立委吳秉叡拋出醞釀修法開放來台陸生加入健保，本意圖扭轉「逢中必反」的負面形象，豈料構想一曝光立即掀起黨內成員與支持民眾「親中」的激烈批評，黨主席蘇貞昌隨即出面，以「民眾觀感很差，也很不恰當」予以駁斥，吳出面「道歉」，整個構想胎死腹中（黃驛淵、李昭安，2012）。在此階段中，涉及政黨之爭的相關論述較為豐富，包括藍綠間的分庭抗禮，綠營內部的意見分歧。又因陸生健保議題牽涉敏感的兩岸事務，出現政策本身是為「人權議題」還是「討好中國」的爭辯。

第二個時期是 2012 年 10 月，曝出陸生亟需健保的案例：淡江大學法文研究所陸生崔耘，罹患不明重病（後確診為罕見的「紫斑症」）住院治療，每天的醫療費高達上萬元台幣，儘靠學生平安保險與商業醫療險，根本不足以支應，最後靠校方以緊急救助墊付（程嘉文、沈育如，2012）。在這個階段中，針對健保本身的討論明顯增多，出現商業保險

是否足以因應陸生需求等方面的論述，陸生團體也在此階段中現身說法、藉媒體發聲。

第三個時期為 2012 年 11 月至 12 月。10 月 11 日，行政院在一片爭議聲中通過《兩岸人民關係條例》修正草案，預計將陸生納入健保，初步將陸生擬定為「特殊的外國人」（鄭宏斌、黃驛淵、林河名，2012）。根據修正案內容，陸生來台身份將從「停留」改為「居留」，未來可比照僑生、外籍生納入健保第六類人口，月繳七百四十九元保費（許雅築，2012）。此後的兩個月間，民進黨與台聯黨團在立法院會八度阻攔，迫使該法案退回程序委員會，致其無法交付審查。在經歷第九次闖關後，該草案遂於 12 月 28 日正式經由立法院院會通過，交付程序委員會審查。但由於政黨拉扯角力，草案審查迄今沒有下文。在這個階段中，因草案在立法院審查，支持與反對雙方的博弈從政治場域延燒至媒體空間，持不同立場的立委或官員，透過與自身立場相近的媒體發表各自見解，彼此攻防。又因為陸生身份的特殊性，在該階段中引申出諸如社會福利關於權利/義務的爭論、健保財政現狀的相關論述、以及對於陸生政策的不同看法。

第四個時期則是 2014 年 1 月至今。2014 年 1 月 9 日，馬英九在全國大專院校長會議上，回應與會校長希望檢討陸生政策，指應放寬陸生來台留學限制，盡速納陸生入健保，給予陸生平等待遇（許秩維，2014）。2 月 11 日，行政院大陸委員會主委王郁琦赴南京會見大陸國務院台灣事務辦公室主任張志軍，促成繼廿年前汪辜會談之後，彼此處理對岸事務高層官員的再度會晤。「張王會」期間，又提及陸生政策。張志軍表示，2013 年 10 月大陸已將在大陸就讀的台生納入醫保。陸委會隨即跟進表態，將在立法院下個會期推動修法，讓陸生參加全民健保，並享有居留身份，以招收大陸優秀學生（曾迺強，2014）。

自此，冷卻近一年之久的陸生健保議題復歸公共視野，由於是舊事重提，涉及的媒體論述未能擺脫前三個時期的論述範疇。其中，關於陸

生納保會否造成健保財政負累的討論，佔據較多篇幅；對於陸生政策缺額率的看法，以及陸生團體自身的媒體論述，在這個階段皆有出現。

下文將詳述這些在不同時期出現的論述形構，並以 Fairclough 的批判論述分析框架從文本分析、論述實踐以及社會實踐這三部分對《聯合報》以及《自由時報》的新聞樣本進行探討。

一、陸生健保新聞論述的文本分析

（一）純粹的人道議題/主動討好中國的政策

關於陸生健保政策的定性爭辯，多出現於政策演進的第一時期，即民進黨立委吳秉叡首次倡議應基於「人權」考量，提出陸生健保政策構想，遂掀起黨派之間、甚至政黨內部的彼此攻防。由於陸生赴台政策係涉敏感的大陸事務，民進黨鑒於政治成本顧慮，最初同意通過「三限六不」原則、部分放行政策落實。受「三限六不」影響的陸生健保草案，卻由綠營立委首提立法，不免令本身已飽受政治色彩爭議的議題，平添更多這方面的意味。

自 1980 年代以降，尤以 1987 年解嚴以來，台灣逐漸實現民主轉型，並於 2000 年完成第一次政黨輪替，遂成為華人世界的民主燈塔。近年來，憑藉多年的民主實踐，台灣對外輸出的文化價值，也大多以民主精神與人情味著稱。人道關懷與民主精神互為表裡，是為當代之普世價值。然而，因為兩岸特殊的歷史關係、中共對台在外交上的強硬手腕，加之民進黨執政期間在台的「去中國化」政策，使得任何涉及兩岸的議題，都難免被貼上政治的標籤。不論是開放陸生來台修學，抑或此次的陸生健保議題，不難發現，即使在已然實現民主轉型的台灣社會，在「泛政治化」與「民主人權」之間不僅存在著權力分佈上的分野，在媒體論述上也出現了某種程度的斷裂，成為一種吊詭的現象。

1. 《聯合報》的相關論述

陸生健保新聞中標舉人道關懷的相關論述，主要集中在《聯合報》的新聞樣本中。主要論述核心在於標榜陸生健保議題的去政治化、強調醫療是純粹的人權議題，並且以「保障人權是民主之價值真諦」的論述形構，宣揚與凸顯台灣的民主精神。

以《聯合報》2012 年 9 月 10 日〈納保爭議賴幸媛：讓陸生見證健保驕傲〉為例：

健康是基本人權，賴幸媛指出，讓長期在台灣生活的境外人士，納入國家的健康保險機制，是台灣作為經濟大國所應展現的開闊胸襟，與人權立國的文明表現；她強調說，健保是台灣的驕傲，現僑生、外籍生都能參加健保，我們應讓陸生一起見證這份台灣驕傲，展現台灣的軟實力。

報導在起始即以「健康是基本人權」的論述形構，開宗明義直陳陸生健保議題的純粹性，而後在遣詞用句上選用「開闊胸襟」、「人權立國」、「文明體現」、「台灣的驕傲」、「軟實力」等一系列的字詞組合，暗示台灣是民主社會，而民主社會必須具備海納百川之胸襟、以及體恤外來者的同理心，整套論述策略在標榜台灣民主精神的同時，實則也為「陸生納保」的論述形構鋪設了理論上的正當性。

在報導的最後一句，作者以「她『強調』說」為一句之首，意圖凸顯下文內容的重要性，亦即，「健保是台灣的驕傲……我們應讓陸生一起見證這份台灣驕傲，展現台灣的軟實力」。句中「我們」與「陸生」在主語和賓語的設置安排，暗喻台灣與陸生的主客關係，進而表明在健保議題上善待陸生，是為應有的待客之道，承接上文的相關論述，此處也是同樣在為「陸生納保」的論述形構鋪設正當性。

另外在《聯合報》2012 年 10 月 10 日〈陸生身份轉居留滿半年享健保〉對「人權」議題也有相關論述：

教育部高教司副司長馬湘萍表示，教育著眼的是「學習」，若陸生身體有病痛，卻沒有健保看病，會造成學習延誤。她說，陸生來了台灣，教育部就應該照顧他們的生活，「陸生若沒有健保，要負擔很高的保險及醫療費，並不人道。」

報導在消息來源上選取「教育部高教」，並且在後文指出，「教育著眼的是『學習』」，從側面暗示，陸生健保議題事關教育，無關政治。而後以假設句形式預設了演說者站在陸生角度檢視納保問題的同理心，「若陸生身體有病痛，卻沒有健保看病，會造成學習延誤……要負擔很高的保險及醫療費，並不人道」。從「身體有病痛」、「沒有健保看病」至「造成學習延誤」，一系列的邏輯推演，表明了健保議題的人權面向，蓋因身體出現病痛是難以規避的自然現象，每個人都會生病，從這個角度來看，健保議題是跨越意識形態與黨派紛爭的。

2. 《自由時報》的相關論述

陸生健保新聞中以泛政治化為主要論述策略的文本，集中在《自由時報》相關內容的新聞樣本中。主要論述核心在於將微觀的健保議題上升為鉅觀的兩岸意識形態的框架，將陸生健康議題貼以「中國」標籤，而非純粹的人道與醫療議題。

以《自由時報》2012年8月12日〈綠委擬提案陸生納健保蘇：還待討論〉中的論述為例：

針對中國學生是否納健保，民進黨內部也有不同聲音。黨內持保留者表示，中國學生即使不能加入健保，在國內也有能力自費就醫，或者投商業醫療險，至今也沒有什麼問題，為什麼要「主動討好中國」？

文本第二句以「即使」作為關聯詞，以承認某種事實、暫讓一步的語法結構，引出「不能加入健保」之後還存在著諸多的其他選項，如「自費就醫，或者投商業醫療險」，且進一步表示「至今也沒有什麼問題」，暗指健保議題的醫療面向被藍營刻意誇大、從而得以掩蓋其真實的政治

意圖。由此，便構成了「陸生健保議題，比起單純的人道醫療問題，更像是執政黨討好中國的政治策略」這樣的論述形構。

陸生健保議題還牽涉到更為鉅觀的兩岸政策動向，也是《自由時報》相關新聞報導的一大論述形構，以《自由時報》2012 年 10 月 17 日〈南方朔批馬政府無心又沒知識〉為例：

有關中生納入健保的爭議，南方朔表示，有人質疑反對納入健保是不夠人道，但這是權利義務的問題，卻東扯西扯，談問題邏輯錯亂。他也不反對兩岸交往，但反對 ECFA，因為中國太強容易吃掉台灣，這是結構使然……蘇貞昌則說，面對中國，現在是民進黨在「顧厝」，他擔心台灣真的會被淘汰！

藉由將「中生納入健保」與「兩岸交往」、「ECFA」（Economic Cooperation Framework Agreement，海峽兩岸經濟合作框架協議）等政經議題進行構連，進而推演出「中國太強容易吃掉台灣，這是結構使然」之結論，示意陸生健保議題與這些政經議題並沒有任何區別。環環相扣的邏輯推理，順理成章將陸生納保與否的議題置於在「切勿與中國過分親近」的宏觀意識形構之下，從而削弱其健康醫療議題的面向，為「陸生不能納保」的論述形構鋪設正當性。

同時報導在文末援引蘇貞昌的論述，進一步強化陸生健保議題的政治意味，暗諷馬政府納陸生入保，是一種不「顧厝」的政治行徑。結合《自由時報》2012 年 10 月 14 日〈黃昆輝：中生納健保馬心向祖國作法〉的相關論述：「台聯黨主席黃昆輝昨天指出，馬政府宣佈開放中資來台，又把中國留學生納入健保，完全是『心向祖國』的作法。」由此，馬英九「不體恤本國人、吃裡扒外」的政治形象於焉產生。

（二）陸生比照外籍生/陸生並非全民

2012 年 10 月 11 日，行政院通過《兩岸人民關係條例》修正草案，預計將陸生納入健保，初步將陸生擬定為「特殊的外國人」（鄭宏斌、黃驛淵、林河名，2012）。未來將比照外籍生納保標準，歸於第六類受

保人群。在健保政策演進的第三階段中，由於行政院版本的相關草案將陸生完全比照外籍生標準處理，陸生的身份定位逐漸開始成為陸生納保政策是否合理的爭議焦點：

既然被歸類為外國人，那麼依照外籍生標準，便可納入健保，緣何僑生、外籍生皆有此待遇而獨薄陸生，是支持陸生納保的陣營中主導的論述形構；相反，反對陸生納入健保的族群，則以陸生非全民的角度出發，認為健保並不屬於福利機制，而應以權利比照義務的貢獻論觀點作為評估可否納保的唯一準則，亦即，陸生沒有履行交稅義務，便無享用健保資源之權利。

1. 《聯合報》的相關論述

以《聯合報》2012年8月13日〈外籍生享健保為何陸生不行〉中的論述為例：

國科會主委朱敬一昨天表示，從聯合國人權宣言角度來看，每個國家的人待遇不應有所差別……被問及陸生在台有哪些限制該檢討，朱敬一說，他覺得最好不要從個別法規去看，而是整體意識形態問題。他表示，陸生、外籍生的待遇應該是一樣的；如果外籍生能用健保，那陸生應該也可以，若有特殊狀況，則應「負面表列」。他指出，台灣的社會及人民應自我檢視，法理與邏輯上為什麼會訂出外籍生可以、陸生卻不可以的差別待遇，因為從人權的角度不該如此。「不是從法規面去探討，而是檢討這些主張的人的心態，問問他們心裡有什麼疙瘩？」

報導開篇以「從聯合國人權宣言角度來看」界定了論述的權威性，「聯合國」與「人權宣言」等字眼的運用，強化了「每個國家的人待遇不應有所差別」的論述形構所具備的正當性，意指公平對待外籍人士是為普世價值，而區別對待則有違普世價值，為後文對陸生在台的限制的「檢討」鋪設前提。

在連結詞的使用方面。「如果」外籍生能用健保，「那」陸生應該也可以。不難發現，連結詞所串聯起的論述邏輯，將外籍生與陸生予以了身份地位上的等同化處理，進而強化了陸生與外籍生應當受到相同待遇的論述形構。

在語言修辭上，這篇新聞還以「負面列表」為比喻，暗諷綠營之前納外籍生入保、而今卻以雙重標準對待陸生的邏輯矛盾：既然認同一邊一國，緣何在健保議題上卻猶疑反復。此外，報導還強調不要從「法規面」去作探討，而是從「心態」上去做檢討，意指反對陸生納保者切莫陷入「逢中必反」、「為反而反」的意識形態泥沼，而是要擺脫心裡的「疙瘩」、更為客觀公允地看待陸生健保議題。

2. 《自由時報》的相關論述

陸生健保新聞中以「非全民」作為主要論述形構的文本，以《自由時報》居多。以《自由時報》2012年10月10日〈中生非全民施文儀批外國人納健保〉為例：

施文儀說，外國人過去沒有一分貢獻、沒繳納過一毛稅，與全民有很大差別……另外，新北市醫師劉瑩曾投書本報專欄痛批：「中委會主委王郁琦一上任的第一個德政，竟然是為中生加入健保鋪路」。劉瑩認為，台生的父母是有另外繳稅的國民，中生父母不曾在台灣繳稅，但前者繳的平均健保費居然是後者的數倍。

不難發現，《自由時報》有關陸生健保的新聞論述中，不再將陸生的身份定位為外國人或外籍生，而是從「非全民」的角度出發，以權利/義務的觀點去檢視陸生納保的恰當與否。因為「非全民」在過去沒有「一分」貢獻，也沒繳納過「一毛」稅，所以不能享受與「全民」相同的待遇。在用詞方面，該論述採用「一分」、「一毛」的極端用語，強調「非全民」「完全沒有」履行過「全民」的義務，同時，語法上的因果

邏輯連結，也為陸生因「非全民」的身份、故而不應納入健保的論述形構鋪設了理論上的合理性。

此外，在讀者投書的援引部份，報導採用「醫師」作為其消息來源，蓋因醫師系醫療體系的內部人員，從而為後文的相關論述建構某種權威性、增強說服力。在用詞方面，則採用「痛批」這樣強烈的用語，表明專業人士反對陸委會陸生納保立場的堅決態度。而接續其後的「『竟然』是為了中生納入健保鋪路」的論述，又以強烈的用詞直陳陸生納保的不可思議，暗喻反對納保是理所當然、不用多想的，進而建構「僅憑陸生『非全民』的身份這一點，便可以完全否決陸生納保」的意識形構。

（三）不會影響健保財政/健保體系入不敷出

關於健保財政的相關論述，在健保政策演進的第三階段以及第四階段出現頻度最高。隨著議題討論的深入，甚囂塵上的政黨之爭，雖然還是存在，相關媒體論述卻呈現轉淡趨勢，而逐漸回歸到了健保政策本身的討論。在行政院提交草案至立法院闖關期間，尤其是時隔一年的「張王會」之後，陸生政策的施行已日臻成熟，流於表面的政黨鬥爭漸漸讓位於對於健保財政的深層論辯。

經過觀察及梳理，在健保財政這個論述議題中，研究發現有兩大論述形構透過新聞文本，呈現你來我往、彼此攻防之態勢。兩大論述形構，依循特有的論述原則與邏輯彼此角力，藉以獲得更為顯著的論述位置。

1. 《自由時報》的相關論述

以《自由時報》2012年8月14日〈中生納健保？引台聯痛批〉為例：

……民進黨立委林佳龍反駁說，不要輕易把社會公平掛在嘴邊，中國人不是我國人民，很多台灣人都繳不起健保費被剪卡，台北市健保欠費還由中央來承接，這些都涉及公平正義……民進

黨主席蘇貞昌也表示，健保一年支出近五千億元，虧損嚴重，政府應全面性思量，勿見樹不見林……

報導以對立論述者「公平正義」的論述形構為著力點，以彼之道還之彼身，直陳執政黨掛在嘴邊的「公平正義」，不過是誇誇其談的空話，根本沒有從台灣本土的利益出發、制定決策，從而建構出「公平正義」等同於「打腫臉充胖子」的論述形構。

在修辭方面，文本還運用「見樹不見林」的比喻，暗諷執政黨只關注陸生利益、罔顧全台人民的死活。與此同時，報導利用「健保嚴重虧損」作為其論述重點，進而建構出「陸生納保勢必拖垮健保體系」的意識形構，為陸生不應納的立場保鋪設合理性。

2. 《聯合報》的相關論述

以《聯合報》2012年9月10日〈納保爭議賴幸媛：讓陸生見證健保驕傲〉為例：

……對於納保會加重健保財務負擔的疑慮，賴幸媛援引教育部說帖表示，陸生是年輕族群，需要看病的機會相對少，加上陸生需要繳交比商業保險還高的健保費，因此陸生加入健保，不會影響健保財務。

賴幸媛以世界衛生組織的研究成果指出，將外籍人士排除在國內健康照護系統外，容易出現流行性疾病的防疫漏洞，反而影響整個社會健康、損耗更多醫療支出。

對應《自由時報》新聞論述中聲稱陸生納保會影響健保財務的論述形構，《聯合報》的這篇報導從兩個方面予以回應。

其一，是從陸生的年齡族群著眼對健保財政問題進行考量，作為年輕族群，需要看病的機會相對少，建構「陸生加入健保，不會影響健保財務」的論述形構。在用詞方面，則以「看病的機會『相對少』」與「繳

交比商業保險『還高』」形成比對，進而逆轉反對陸生納保的媒體樣本關於「入不敷出」的論述形構。

其二，則從「防疫漏洞」的角度出發，檢視健保財政基於長遠利益的考量。以「世界衛生組織的研究成果」為援引的消息來源，為相關論述鋪設權威性與可信性。其中，在語法層面，運用「反而」作為連結詞，串聯起了「將外籍人士排除於健保外」、「易出現防疫漏洞」、進而「損耗更多醫療支出」的論述邏輯，暗指反對陸生納保的策略，雖然可能存在短視的利益，但從長遠來看，之於整個健保財政是得不償失、貪小而失大的。

同時，在是否影響健保財政的問題上，健保局長黃三桂也曾接受《聯合報》採訪，表達類似觀點：

……健保局長黃三桂指出，現行法規規定僑、外生居留滿四個月才得納保，主要是為防範「帶病加保」；新制更從嚴，不論僑、外、陸生，都將於居留滿六個月才取得資格。黃三桂也回應會否增加健保財務負擔指出，目前健保對全國廿至廿四歲年輕階層平均年支付九〇八四元，外籍生六二〇〇元、僑生四千元，陸生加保比照第六類月繳七四九元、年繳八九八八元，「從財務面來看，不會有影響」（楊湘均，2012）。

報導藉由比照外籍生納保現今的財政狀況，以客觀明晰的數據為證據，結合健保新制的從嚴考量，推理出「從財務面來看，不會有影響」的論述形構。

二、陸生健保新聞論述的過程分析與社會分析

（一）陸生身份與健保財政議題

就陸生健保案如今最大的爭議而言，陸生身份之定位是為焦點核心。現行健保制度將外籍生、僑生納入保障體系，唯獨陸生沒有，若是依照「陸生是特殊外國人」的說法，反對陸生納保的論述形構在邏輯上自然

難以自治。所以，與健保財政議題相關的論述，頻現於反對陸生納保的新聞論述中，藉以淡化陸生身份定位的矛盾立場。

以《自由時報》2012年10月13日〈外、僑、中生納健保綠：須繳全額保費〉為例，從消息來源來看，主要來源為反對陸生納保的泛綠政治人物，共出現五位（包括民進黨團幹事長潘孟安、民進黨立委陳亭妃、民進黨立委邱志偉、前民進黨主席蔡英文以及民進黨立委李昆擇），總計發言六次。他們的立場與發言，成為該則新聞的主論述，呈現於導言中統領全文，

……立院民進黨團昨天主張全面檢討健保制度，外籍生、僑生、中生若要納保，「須自費全額負擔保費」，馬政府不能舉著公平正義、人道關懷的大旗，慷國人之慨，圖利中生……

次要消息來源則為支持陸生納保的泛藍政府官員，共出現兩位（包括陸委會主委王郁琦、以及前行政院長陳冲），共計發言三次。

在主論述方面，還包括「公保、軍保、勞保、健保都快倒了」、以及「中生沒在台灣繳稅，不該享有健保資源」的論述形構，將陸生身份議題與健保財政予以構連，呼應導言「慷國人之慨，圖利中生」的論述形構。主張陸生納保的陸委會主委王郁琦在這些主論述中成為論述客體，因此，他提出的「希望陸生與外籍生、僑生一樣，享有公平待遇，並重申陸生納保不會造成健保負擔」也因而位居次論述的位置，成為主論述批駁與反對的客體。

此外，為回應次論述針對「陸生與外籍生緣何待遇不同」所提出的質問，主論述中，民進黨立委陳亭妃藉由「政府補貼外籍生，是早年外交背景考量」的論述形構，試圖淡化陸生與外籍生擁有差別待遇的矛盾邏輯。從中也投射出反對陸生納保的新聞論述中「陸生身份與外籍生不同，中國與其他國家不同」的意識形構，試圖以陸生身份的「特殊」構連健保財政困窘的論述形構，強化「慷國人之慨，圖利中生」的主要論述。

我們可以清楚看到，在這篇報導的論述過程中，記者作為一位隱形的發問者與評論者，持有既定的立場，將相關的論述串聯成篇，並以其自我立場作為該論述形構的主體。這一點在新聞寫作策略上體現得尤為明顯。仍以《自由時報》的該則新聞為例，前行政院長陳冲用以平衡與其立場相左的「陸生納保對台生不公」的論述形構，所提出的「台商、台生在中國部份地區已有相同醫療保險待遇」，被記者放置於新聞寫作中倒三角結構的末端，被視為是次要的信息來源，是不重要且不值一提的。另外，在論及健保財政議題時，《自由時報》的相關論述言之鑿鑿，陸生納保會影響健保財政，卻鮮有客觀理性的證據佐證。如健保局長黃三桂比照外籍生例年的納保財政狀況、推理出陸生納保影響健保財政的可能性不大，諸如此類的論據佐證，在反對陸生納保的新聞論述中幾乎是缺席的。

誠如 Foucault 在《語言的論述》(*Discourse of Language*, 1979) 中所提，真理與知識乃是權力關係下的特定產物，而權力和知識又直接地相互隱含。沒有相關的知識領域建構，就沒有權力關係，也沒有任何知識不同時預設和建構權力關係 (Foucault, 1979: 27; 張彥南, 2006: 21)。所以，當我們把陸生健保視為一種知識的建構時，它實則寄寓於某種既有的政治權力關係中。不同立場的媒體透過建構對於陸生健保議題的知識，在這種論述實踐過程中，同時再現、重製了既有的社會/政治權力關係。與此同時，真實社會的權力博弈亦投射於媒體論述之中，強調台灣主體性的泛綠族群藉媒體表達「反對陸生納保」之論述；相反，陸生也透過媒體管道為自己爭取權益，試圖在論述博弈的擂臺上成為主體，並扭轉既有的權力關係。

(二) 陸生身份與人權議題

陸生身份與人權議題的媒體論述博弈，出現在陸生健保政策演進的第二時期，來自上海的淡江大學陸生崔耘，突發不明重病（後確診為罕見的「紫斑症」），血小板僅剩正常人的 1/50，隨時可能爆發自發性內出血，病情告急，但在支應相關費用時，卻發現商業保險醫療給付無法負

擔沉重的醫療費用（陸生一般參加「團體境外學生健康保險」，月繳 500 元，生病住院可獲最高 12 萬元資助），彼時，有關陸生是否亟需納入健保的爭議佔據了媒體論述的場域。

然而，縱觀《自由時報》的相關新聞論述，雖然陸生時常位居陸生健保新聞論述的客體，卻鮮少成為消息的來源，遑論論述實踐的主體。可以說，作為受到健保案第一線影響的陸生，他們的立場與意見，在《自由時報》的論述實踐過程中是被架空的。陸生的處境如何，健保對於陸生而言究竟意味著什麼，這些都變成了反對陸生納保相關論述策略中的棋子。

在陸生納保無關人權的論述形構中，陸生反客為主，發出不平之鳴，取得論述的主體位置，以《聯合報》2012 年 10 月 2 日〈沒有健保陸生急病淡江募款伸援〉為例：

淡江陸友會執行秘書、日文系陸生蔡博藝表示，陸生只有商業醫療保險，生病住院每天僅補助一千元，補助上限十二萬元，而且只補助一百二十天，若加上學校的八萬塊緊急醫療保險費用，目前只籌措二十萬元，還是不夠支付醫療與住院費用……

陸生團體的主張是納入健保的必要性與迫切性，以切身的實際經驗出發、凸顯出陸生健保的人權面向，進而瓦解立場相左的媒體將陸生身份的政治意味無限放大的論述形構：在被標籤為一個「中國人」之前，陸生首先是一個人，是一個會生病、並且在罹患惡疾時亟需醫療保障的、真實的有血有肉的人。

此外，在這篇報導中，另外兩位行政官員的論述居於次要位置。如淡江國際長李佩華所提出的「沒有健保難以支應醫療費用，校方協力籌措」，以人情關懷的角度出發，從商業保險難以支應醫療費、校方間接扮演健保角色的論述形構，進而形塑陸生急需健保的意識形構；此外，教育部高等教育司長黃雯玲表示，「傾向修改兩岸人民關係條例，提供陸生納入健保的法源依據」，則從實踐操作的角度出發，提出陸生納保

未來可行的法案建議。兩者以不同的策略構成次論述，服務並強化主論述。

根據 Foucault 「有抵抗才會有權力」的觀點，每一個形構規則的產生，都是對另一個形構規則所賴以運作的社會權力關係的反抗。因此，以論述再現的角度檢視，陸生雖然處於弱勢，經常居於《自由時報》媒體論述的客體地位，但是擁有相近立場的記者透過新聞文本關懷其實際處境，使得陸生有機會掌握論述資源，成為論述生產者的一份子。如 Foucault 所言，主體雖然被知識、技術、常識所建構，但是立足於「主體」位置，運用知識/權力關係的各種技藝與知識，也有可能轉變在我們文化中與自我的關係（黃月美，2004）。不難發現，即使是在《聯合報》的論述過程中，陸生仍然受制於新聞媒體產製邏輯的建構，然而，在面對綠營官員的鋒芒相對時，陸生並非完全默默承受，淪為反陸納保論述的客體，反之透過新聞論述實踐的過程，為自己爭取權益，與對立論述協商、甚至抵抗，試圖扭轉既有的權力結構。

在後續對陸生納保的相關新聞中，也能夠清楚看到，淡江陸生罹患惡疾、無健保支應醫療費用的事件曝光後，陸生藉由論述實踐表達人權訴求，間接促成了 2012 年 10 月 11 日兩岸關係條例修正草案通過行政院審核。雖然距離最終落實法案尚有漫漫長路，但在整個健保法案的闖關過程中，這一步無疑是關鍵的一步。

（三）招生政策議題與健保財政議題

作為牽涉到教育議題的陸生健保案，不難發現，藍綠陣營在論述攻防時，也流露出彼此在招收外生來台就學問題上的立場差異，並且這樣的差異也表現在對健保財政議題的新聞論述上。

以《聯合報》2012 年 10 月 12 日〈發揮人道關懷陸委會：盼陸生受公平對待〉為例：

教育部長蔣偉寧則說，陸生納健保不能只計算醫療支出，鼓勵優秀陸生來台，為大學帶動的正面效益遠大於健保成本。

該則新聞將教育部長作為主要消息來源，從「非醫療支出」的計量角度出發，將陸生納保建構成「鼓勵優秀陸生來台的籌碼」的論述形構，暗指利益的考量，不僅要從財政經濟的角度，更要立足於長遠的非經濟效益。譬如文化上的激蕩、激勵台生迸發更大的潛能、促進良性的學術競爭，這些都是鼓勵優秀陸生來台的隱性收益，並且這樣的收益遠大於健保所耗費的經濟成本。

同為論述主體的還有陸委會主委王郁琦：

王郁琦昨天在立法院司法及法制委員會備詢時說，根據健保局資料，去年台灣民眾沒人醫療支出平均約兩萬三千元，廿歲至廿四歲年輕學生每人全年醫療支出則越九千元，與第六類投保人一年繳九千元的自付額差不多，不至於增加健保負擔。

與蔣偉寧的論述策略有所不同，王郁琦從實際的經濟角度出發，藉由數據的演算與比較，推理出「不至於增加負擔」的論述形構。從整篇報導的格局來看，主論述與次論述分別從經濟與非經濟的角度出發，對陸生納保予以周延的考量計算，從而強化導言處「陸委會盼陸生受公平對待」的主要論述。

而在反對陸生納保相關論述的部份，則以《自由時報》2012 年 8 月 14 日〈中生納健保？引台聯痛批〉為例：

民進黨立委吳秉叡提議修法讓來台就讀的中國學生納入健保，引起黨內論戰，民進黨主席蘇貞昌相當不認同，指這樣實在太過冒進……台聯立法黨團副總召黃文玲今天痛批這樣的做法，將是除了讓中生來台分享教育資源外，又進一步分食健保資源。

從吳秉叡建議中生納入健保所引發的波瀾，不難發現民進黨內部在此議題上也存在著分歧，這篇報導論述很真實地再現了民進黨內部的權力關係。再者，引用兩位黨團成員作為次論述的消息來源，對陸生健保提案人吳秉叡的觀點予以反駁，足見泛綠陣營一以貫之的政治立場，即

使是同儕發聲，不符黨內原則，也不會手軟。與此同時，這樣的論述設置，也進一步強化了「陸生既來侵佔教育資源，又進一步分食健保資源」的主要論述形構。

通過藍綠陣營在招生政策以及健保財政議題上的論述博弈，我們得以看清隱於其後的權力關係：

台灣社會面臨嚴峻的少子化現象⁴，嚴重衝擊國內教育。學校面臨併校甚至廢校的困境，教師供需嚴重失調，教育經費也因此縮減，學校經營氣場艱困（國政研究報告，2012）。執政黨希望吸納外籍學生入學，一方面緩解教育資源的困頓，另一方面，也希望能夠透過外籍生與本地生的交流，創造形如刺激學術競爭的隱性收益。在這樣的前提下，全民健保成為了一種吸引人才的籌碼，讓外籍生包括陸生得以安心求學；相反，從泛綠陣營的立場來看，對陸生健保案一方面在野黨對執政黨政策的慣常性干預，另一方面，綠營素來強調本土利益，認為不論是陸生抑或外籍生來台就學，不僅侵佔了教育資源、更分食了醫療資源。在部份觀點較為激進的論述中，甚至考慮將外籍生一併取消納報。不難發現，基於這樣的立場檢視全民健保，那麼它便成為了一種浪費資源的禍端。

在整個陸生健保修法、通過行政院審核、進入立法院程序，最終擱置於立法院的闖關演進來看，藍綠陣營都在搶佔論述實踐的高地，爭奪「陸生」客體的建構權：藍營將之視為推行兩岸進一步交流的先頭卒；而綠營則將之建構為執政黨親中媚共的政治野心。你來我往、彼此攻防，

⁴目前台灣幼兒生育率降低為全世界倒數第一的 0.83%，少子化現象使得人口出生數每年低至 15 萬餘人。更不用說國小入學新生的銳減，未來五年內國小一入學新生將會銳減近 10 萬人。

資料來源：陳星貝（2012）。〈不可小覷少子化對台灣教育的衝擊〉，《國政研究報告》，上網時間：2013 年 3 月 9 日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/2/11696>

並且這樣的論述博弈，也真實再現了兩大陣營在社會實踐上的權力關係。

伍、結論

陸生健保議題涉及層面廣泛深遠，除了教育本身，它還牽涉到政治、健保財政預算、以及兩岸事務的協商。依據 Fairclough 的策略對兩大報的陸生健保報導進行批判論述分析。研究發現，陸生納保草案演進曲折，按照議題的發酵程度可劃分為四個時期，議題在演進過程與新聞報導密度亦存在呼應關係，每當草案在立法院闖關有所進度，或者政治人物及權威對議題進行發言，媒體的報導數量會相應增加。

從消息來源的分析和論述形構的歸納來看，兩報皆存在以政府官員或學者專家為主的消息來源偏差，各自採納與自身立場相近的社會成員，在議題演進的不同階段展開論述博弈；與此同時，直接受政策影響的陸生本身，卻鮮少有機會能夠成為主要的消息來源。唯一的例外發生在議題發展的第二個階段，即 2012 年 10 月曝出淡江大學崔姓陸生罹患惡疾、亟需健保的案例，陸生群體得以機會藉擁有相近立場的《聯合報》初露啼聲。

這意味著，在陸生健保論述的議題裡，弱勢陸生缺乏推動議題熱議的能動性，較難進入新聞論述競爭的過程之中，相反，政府官員或專家學者等權威擁有較多的論述資源。是以，兩大報對於消息來源的篩選，有意無意地主導了架構陸生健保各類議題的方式，決定了議題本身在社會脈絡中的特定意義。

根據 Foucault 的權力/抗爭觀點，個體的主體性表現為在權力關係中建構新的真理政權以取代舊有的，但社會中的主體因無法超然於社會結構，仍受制於外在權力關係的制約。從這個角度來看，雖然兩大報記者建構陸生健保議題的方式，皆存在明顯偏向，但《聯合報》在消息來源採納方面，納入受健保政策直接影響的陸生心聲，在未能跳脫傳統新

聞產製邏輯⁵的前提下，協助弱勢陸生鬆動了既有的權力結構，得以與社會資源更為豐富的對立論述（泛綠政治人物、反陸生納保之學者等權威）斡旋、抗衡，從這個意義來說，陸生藉由論述實踐，實現了 Foucault 口中「微觀的權力改變」。

反觀《自由時報》，在其關於陸生健保的新聞論述中，將陸生作為直接消息來源的文本樣本是付諸闕如的，僅以反對陸生健保政策的權威發言為撰寫新聞的素材。可以說，《自由時報》的新聞記者對於陸生健保議題的報導策略，再製、強化了反陸生納保之社會菁英的權力，無形中加強了社會權力關係不平衡的現狀。由此，我們不難推定，在平衡報導的層面上，《聯合報》較之《自由時報》相對更為客觀。

另外，分別檢視兩報的論述形構，歸納發現，一般認為擁有泛藍立場的《聯合報》在報導陸生健保方面，顯示出一如既往的親大陸立場，主要以「健康醫療是人權議題」、「陸生與外籍生不應差別待遇」、「陸生納保不會影響健保財政」等意識形構作為論述策略；相反，強調本土意識的《自由時報》，則呈現出「陸生納保是執政黨主動討好中國的政策」、「陸生並非全民」、「健保財政入不敷出」等論述形構反對陸生納保政策的推行。

在論述實踐及社會文化實踐的層面，兩大報分別在陸生身份、人權議題、健保財政議題、以及陸生招生政策等議題上進行交互論述，不啻是存在既定偏向的媒體、抑或持有各自立場的社會成員，皆將新聞論述作為一種權力競爭的場域，彼此爭奪對於陸生健保議題的詮釋權力，由此對議題發展的趨勢產生影響，甚至左右施政風向。以下將依據兩大報相關的新聞論述，從文本分析、過程分析以及社會分析，自微觀至鉅觀，對陸生健保論述進行詳細歸納。

⁵除了新聞組織的影響以外，記者為了採訪便利，會與資訊豐富的內線及專家接觸，為了節省時間，記者特別偏好接觸權威人士或具內在市場價值的消息來源，因此，新聞記者時常以某些名人、記者會和公關為消息來源（Tuchman, 1978；Fishman, 1980）。

一、陸生健保新聞論述的文本分析

（一）純粹的人道議題/主動討好中國的政策

關於陸生健保政策的定性爭辯，多出現於政策演進的第一時期，民進黨籍立委吳秉叡首度倡議陸生健保政策構想，遂掀起黨派之間、甚至政黨內部彼此攻防。

此階段的《聯合報》所採信的消息來源，主要為與陸生政策相關的行政事務官，如陸委會主委、教育部高教司長等，以堅持「陸生納保是純粹人權議題」的形構規則而言，認為健康醫療是人權議題，保障人權是民主的價值真諦，而台灣是民主社會，應該在陸生健保議題上展示開闊胸襟，讓人權立國宗旨名副其實。

與之相對的，《自由時報》在這一時期則以民進黨內部反對陸生納保的立法委員作為其主要消息來源，相應的論述形構可歸納為「陸生納保乃是執政黨主動討好中國的政策」，認為陸生健保並非純粹的人權議題，陸生沒有健保、僅憑商業保險也沒有問題，所以執政黨力主陸生納保、還以人權為幌子，目的是在於掩蓋其親中的政治意圖。

（二）陸生比照外籍生/陸生並非全民

2012 年 10 月 11 日，行政院通過《兩岸人民關係條例》修正草案，預計將陸生納入健保，在健保政策演進的第三階段中，由於行政院版本的相關草案將陸生完全比照外籍生標準處理，陸生身份定位的爭議、以及權利義務相關的討論，逐漸成為陸生納保是否合理的焦點議題。

此階段的兩大報均將消息來源鎖定在對陸生健保有所關注的專家權威上，《聯合報》的相關論述表現為：陸生作為特殊的外國人，應將其比照外籍生，依照現行的健保法納入保障。並且，陸生與外籍生、僑生予以差別待遇，有違公平對待所有外籍人士的普世價值；《自由時報》則立基於「陸生是非全民」的論述形構，強調陸生在台灣本土沒有履行

過全民義務，故不能享受與全民等同的待遇。並且，當時同意外籍生納保是處於外交考量，如今也需要進行全面檢討。

（三）不會影響健保財政/健保體系入不敷出

關於陸生納保會否影響健保財政的論述形構，出現在 2012 年 12 月行政院提交草案付委，以及一年之後的「張王會」期間。隨陸生健保相關討論日趨深入，陸生政策的施行已臻至成熟，兩大報在此階段的論述形構，已由流於表面的政黨之爭讓位於對於健保財政的深層論辯。

《自由時報》的消息來源主要為民進黨內部常年關懷健保財政議題的立法委員，所呈現的相關論述認為，健保財政瀕臨崩潰，陸生納保勢必拖垮健保體系。而《聯合報》則將與健保業務直接相關的政務官作為其消息來源，報導傾向於認為，陸生納保與否可比照外籍生、僑生入大於出的現行健保財政，加之健保新制完備、可最大程度地杜絕就醫漏洞，進而推理出「陸生納保，不會影響財務」之結論。此外，將外籍人士排除健保體系，反而會造成防疫漏洞，於長遠利益考量，損耗更多醫療支出。

二、陸生健保新聞論述的過程分析與社會分析

在陸生健保新聞論述的過程分析與社會分析中，著重各種論述的互文性分析，探討主要論述形構間的互動過程，以及其背後的權力關係。

（一）陸生身份與健保財政議題

陸生健保案最大的爭議，在於陸生身份的定位。現行健保制度將外籍生、僑生納入保障體系，唯獨陸生沒有，若是依照「陸生是特殊外國人」的說法，反對陸生納保的論述形構在邏輯上難以自治。因此，陸生身份與健保財政的論述交互，常見於《自由時報》的報導之中，藉以淡化陸生身份定位的矛盾立場。其主要消息來源大多為泛綠立場的政治人物，陸生與泛藍政治官員居於論述客體，且陸生從未作為消息來源現身說法。

主論述包括「慷國人之慨，圖利中生」、「公保、軍保、健保都快倒了」、「中生沒在台灣繳稅，不應享有健保資源」、「政府補貼外籍生，是早年外交背景考量」；次論述包括：「希望陸生與外籍生、僑生一樣，享有公平待遇」、「陸生納保不會造成健保負擔」、「台商、台生在中國部份地區已有相同醫療保險待遇」。

互文性關聯：綠營將陸生的身份定位為非全民，避開中國人的身份界定、以及由此產生的、陸生外籍生雙重標準對待的矛盾邏輯，以權利/義務的貢獻論框架將全民健保限定為專屬於全民的福利待遇。不僅罔顧消費稅亦對國庫有所貢獻，且以貢獻度作為給予基本人權的標準，也落入了政府就該照顧社會高層、無視弱勢群體的荒謬邏輯。此外，在不得不回應藍營官員對「陸生、外籍生緣何差別待遇」的追問時，綠營則以「政府補貼外籍生，是早年外交背景考量」的論述形構，試圖淡化陸生與外籍生擁有差別待遇的矛盾邏輯。從中也投射出泛綠陣營論述中「陸生身份與外籍生不同，中國與其他國家不同」的意識形構，試圖以陸生身份的「特殊」構連健保財政困窘的論述形構，強化「慷國人之慨，圖利中生」的主要論述。

權力關係：在陸生健保論述的產製過程中，記者作為一位隱形的發問者與評論者，持有既定的立場，將相關的論述串聯成篇，並以其自我立場作為該論述形構的主體。在這樣的前提下，新聞不再是中立客觀的論述，而是成為 Foucault 口中的「知識」，亦即，新聞論述是一種建構的產物，既非主觀也非客觀，其背後隱含著權力關係的網絡與運作。

（二）陸生身份與人權議題

陸生身份與人權議題的媒體論述博弈，主要出現在淡江大學曝出陸生亟需健保案例這一議題演進的第二時期，彼時有關陸生是否亟需納入健保的爭議，佔據了媒體論述的場域。這兩者的論述交互常見於《聯合報》的新聞論述中。主要消息來源大多為泛藍立場的政治官員，同時陸生在部份新聞論述中也擔當了論述的主體。

主論述包括：「沒有健保陸生急病」、「陸生只有商業保險不夠支付醫療與住院費用」；次論述則包括：「沒有健保難以支應醫療費用」、「傾向於修改兩岸人民關係條例，提供陸生納入健保的法源依據」

互文性關聯：陸生團體的主張是納入健保的必要性與迫切性，以切身的實際經驗出發、凸顯出陸生健保的人權面向：在被標籤為一個「中國人」之前，陸生首先是一個人，是一個會生病、並且在罹患惡疾時亟需醫療保障的、真實的有血有肉的人。另外兩位行政官員的論述居於次要位置，兩者分別以人權關懷與法源建議的策略構成次論述，服務並強化主論述。

權力關係：在《自由時報》的論述實踐中，陸生居於弱勢與客體位置，但擁有相近立場的記者透過新聞文本關懷其實際處境，使其擁有論述資源，成為論述生產者的一份子。契合於 Foucault 之言，主體雖然被知識、技術、常識所建構，但是立足「主體」位置，運用知識/權力關係的各種技藝與知識，也有可能轉變在我們文化中與自我的關係（黃月美，2004）。陸生雖然仍然受制於傳統新聞媒體產製邏輯的建構，然而，針對綠營政治人物反對陸生納保的相關論述，陸生得以透過論述實踐，為自己爭取權益，建構自身認同，與對立論述協商、斡旋甚至抵抗，雖然較難顛覆既有的權力結構，卻在一定程度上，實現了 Foucault 所謂之「微觀的權力改變」。

（三）招生政策與健保財政議題

招生政策與健保財政議題的論述交互並沒有特別集中在哪一家媒體，而是四散於不同的媒體中。不同立場的論述者隔空對話，試圖佔據論述高地，從而形成論述對抗與權力博弈。

《聯合報》主論述：「鼓勵優秀陸生來台，為大學帶動的正面效益遠大於健保成本」；《自由時報》主論述：「讓中生來台分享資源外，又進一步分食健保資源」。

互文性關聯：執政黨希望吸納外籍生學生入學，緩解少子化帶來的教育困境，亦希冀透過外籍生與本地生之交流，創造有別於經濟利益的隱性利益，故將全民健保視為一種吸引人才的籌碼；在野黨基於本地利益考量，認為外籍生來台就學，不僅侵佔教育資源、更分食醫療資源，故將外籍人士納保視為浪費資源的禍端。

權力關係：在整個陸生健保修法、通過行政院審核、進入立法院程序，最終擱置於立法院的闖關演進來看，藍綠陣營都在搶佔論述實踐的高地，爭奪「陸生」客體的建構權：藍營將之視為推行兩岸進一步交流的先頭卒；而綠營則將之建構為執政黨親中媚共的政治野心。雙方你來我往、彼此攻防，並且這樣的論述博弈，也真實再現了兩大陣營在社會實踐上的權力關係。

至於新聞媒體在這個過程中所扮演的角色，一方面媒體協助共構了陸生健保議題，另一方面也反映了社會成員對於陸生健保政策的不同期許，包括政府官員、學者權威甚或陸生團體，各自爭奪對於陸生健保議題社會意義的詮釋權力，並由此對議題發展的趨勢產生影響，甚至左右施政風向。

作為一種高度社會化的組織，媒體服膺於社會成員間的權力關係，其政經結構實則正是社會政經結構的投射及再現，媒體論述間的競爭即為一種權力的競爭，新聞文本產製的過程中預存著各自不同的偏向，並採納擁有類似偏向的社會成員作為其消息來源，用以架構陸生健保議題在社會脈絡中的特定意義。

陸、研究限制與建議

整體而言，本研究之目的為透過陸生健保之媒體論述，檢視媒體報導如何透過文字論述呈現其偏好、立場與關切之議題，不同立場的媒體所採用的論述方式再製、顛覆或合理化何者的權力。藉由對《聯合報》與《自由時報》陸生健保報導的探討，本研究勾勒出了新聞媒體對於陸生健保議題的報導趨勢，及其背後深藏的社會權力運作與消長。

由於陸生在台政策施行不過數年之久，政策與議題所產生的社會影響尚未完全明朗，相關研究仍處探索期，可蒐集的文獻較為稀缺，縱然有之，也大多以描述性研究居多。加之個人研究能力及經驗的不足，使得資料的分析結果不夠全面，在資料的詮釋上亦不夠嚴謹。

另外，在研究方法上，本研究採取的 Fairclough 批判論述分析模型，因其原始的理論設計，作為一種研究方法，其實存在著它的局限性。自九十年代 Fairclough 試圖將功能語言學與社會學進行連結，開創三向度模型（「文本/論述/社會」）以來，便受到來自學界的質疑與挑戰。應用語言學者 Henry Widdowson（1995：512-516）曾嚴厲指出，「批判」與「分析」是兩個無法兼容的字彙，「批判」立基於研究者的既定立場，而「分析」則是對文本進行開放性的多元詮釋。德國語用學者 Michael Stubbs 也提出類似觀點，他認為 Fairclough 的分析模型一方面摘錄出特定的語言材料並宣稱其存在顯著意識形態意涵，另一方面卻又強調文本所包含的意識形態不能機械式的加以解讀，而這兩種立場是矛盾的（Stubbs，1998：103）。

在陸生健保新聞論述的研究過程中，筆者作為受該政策直接影響的陸生，逐漸開始思考這樣的問題：「批判論述分析」是否意味著「立場」凌駕於「分析」？研究者身懷鞭撻意識形態與社會權力的崇高訴求，是不是在無形中以意識形態的方式執行了這種批判？過分強調「批判」又會否導致對於文本的封閉解讀？甚至出現研究者為符合理論操作需要，有意挑選合乎理論詮釋的例證，而刻意忽略其他明顯的反證？

在 Fairclough 的理論系譜中，其最知名的觀點，即是將論述與社會定義為一種辯證關係，論述的塑造受到社會結構影響，同時，論述也能夠反作用於社會與信仰系統。其實，研究本身何嘗不是一種論述的實踐，研究者尤其是批判論述分析的研究者，期許以學術成果影響公共政策、推行社會正義，誠然是一名批判者理應具備的素養。只是研究者也必須意識到，在執行這樣的論述實踐時，自身作為社會權力關係中的一環，

永遠無法超然於社會結構與所處權力位置的制約。唯在著手研究時具備這樣的反身性，尋求相應解套之方式，才能讓研究更具參考的價值。

一、研究限制

以下將對研究限制詳細說明，並提出未來進行相關研究的參考與建議。

(一) 本研究的樣本選擇以《聯合報》與《自由時報》為對象，因新聞樣本數不足而篩去了《蘋果日報》與《中國時報》，並且未納入電子媒體與電視媒體，媒體樣本的廣度可能不足。

(二) 本研究採用 Fairclough 的批判論述分析法，作為文本分析方法，乃是以文本作為研究的重心，未能直接接觸陸生端與教育從業人員對於陸生健保政策的見解及訴求，此外，批判論述分析方法存在先驗判準局限，研究者基於自身所處的社會權力位置，在文本分析時存在主觀解讀的可能。

(三) 本研究探討新聞媒體與各消息來源的權力關係，卻以新聞文本為唯一憑據，未能直接與產製文本的新聞從業者進行溝通，在研究成果的呈現中，或存在與研究限制(二)類似情況的先驗判準。

二、未來研究建議

(一) 《蘋果日報》與《中國時報》的樣本數誠然較少，但其陸生健保論述仍有可討論之處，電子與電視媒體亦然，後續研究可納入這些媒體素材作為樣本。

(二) 後續研究可以採取焦點團體或深度訪談法，不再拘泥於文本，直接了解陸生、教育從業人員等陸生健保政策相關者，在面對陸生健保課題時的實際處境與想法。

(三) 未來有關媒體報導陸生健保政策的研究，可以採用問卷調查或者深度訪談法，佐以新聞文本為憑據，實地探究媒體從業人員在採編過程

中，與各消息來源的互動過程，最大程度規避 Fairclough 批判論述分析框架的先驗判準局限，並結合 Foucault 的權力觀點分析隱藏於媒體論述背後的社會權力關係。

參考文獻

- 毛榮富（1992）。〈勾勒權力知識之雕手〉。《當代社會思想巨擘》，正中出版，台北。
- 世新大學傳播資料庫（2013）。《2013 台灣民眾媒體評鑒大調查與十年回顧》，上網日期：2014 年 7 月 10 日，取自 <http://cc.shu.edu.tw/~cjc/downloads/activity/2013/7-12/102091801.pdf>
- 李欣芳、彭顯鈞（2012 年 10 月 17 日）。〈南方朔批馬政府無心又沒知識〉，《自由時報》，焦點。
- 李昭安、許雅築、陳智華（2012 年 10 月 12 日）。〈發揮人道關懷陸委會：盼陸生受公平對待〉，《聯合報》，A6，話題
- 宋宜真（2012）。《從十二年國民教育論述探討社會權力關係——以〈聯合報〉和〈自由時報〉為例》。台北：世新大學新聞研究所碩士論文。
- 沈育如（2012 年 4 月 15 日）。〈陸生：待遇不如外籍生張顯耀：全面檢討陸生政策〉，《聯合報》，A17 版，兩岸。
- 沈育如、鄭語謙（2012 年 10 月 2 日）。〈沒有健保陸生急病淡江募款伸援〉，《聯合報》，AA4 版，教育。
- 吳秀玲（2013）。《陸生來台政策之評估政策白皮書》，台北：國立台灣大學公共政策與法律中心 101 年度研究計劃案。
- 林克倫（2012 年 9 月 10 日）。〈納保爭議賴幸媛：讓陸生見證健保驕傲〉，《聯合報》，A13 版，兩岸。
- 侯承旭（2012 年 10 月 14 日）。〈黃昆輝：中生納健保馬心向祖國作法〉，《自由時報》，焦點。
- 陸生聯召會（2014）。〈大學校院招收大陸地區學生招生數據統計〉，上網時間：2014 年 7 月 25 日，取自 <http://rusen.stust.edu.tw/spf/data/all-data.pdf>

- 翁秀琪 (1998)。〈批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析：宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析〉，《新聞學研究》，57：91-126。
- 倪炎元 (2003)。《再現的政治：台灣報紙媒體對「他者」建構的論述分析》。台北：韋伯文化。
- 倪炎元 (2011)。〈批判論述分析的脈絡建構策略：Teun A. van Dijk 與 Norman Fairclough 的比較〉，《傳播研究與實踐》，1 (2)：83-97。
- 倪炎元 (2012)。〈批判論述分析的定位爭議及其應用問題：以 Norman Fairclough 分析途徑為例的探討〉，《新聞學研究》，110：1-42。
- 倪炎元 (2013)。〈從語言中搜尋意識形態：van Dijk 的分析策略及其傳播研究上的定位〉，《新聞學研究》，114：41-78。
- 陳星貝 (2012) 〈不可小覷少子化對台灣教育的衝擊〉，《國政研究報告》，上網時間：2013 年 3 月 9 日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/2/11696>
- 陳幸萱 (2012 年 8 月 13 日)。〈朱敬一：外籍生享健保為何陸生不行〉，《聯合報》，A8 版，綜合。
- 陳璟民、顏若瑾、胡健森、邱宜君、施曉光、曾韋禎、邱玲 (2012 年 10 月 13 日)。〈外、僑、中生納健保綠：須繳全額保費〉，《自由時報》，綜合。
- 教育部 (2009)。〈開放大陸學歷採認與陸生來台就學說明〉，《高教技職簡訊》，上網時間：2014 年 7 月 22 日，取自 <http://120.96.85.10/news030/2009060802.asp?c=0400&vers=030>
- 教育部 (2011)。〈大學校院招收大陸地區學生聯合招生規定〉，上網時間：2014 年 7 月 22 日，取自 <http://www.admission.fcu.edu.tw/wSite/publicfile/Data/fl352431935619.pdf>
- 教育部 (2013)。〈大學校院招收大陸地區學生聯合招生規定〉，上網時間：2014 年 7 月 22 日，取自 <http://rusen.stust.edu.tw/cpx/Data/rule/2030507-RecruitRule.pdf>
- 財團法人國家政策研究基金會 (2012)。《兩岸技職教育交流與合作》，上網時間：2013 年 3 月 9 日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/12/6244/1>
- 黃月美 (2004)。《Goodson 課程史研究之批判論述分析》。台北：國立台北師範學院教育政策與管理研究所博士論文。

- 黃靖惠 (2011)。〈對美國《時代》台灣政黨輪替報導的批判論述分析：以 2000 年及 2008 年總統選舉為例〉，《新聞學研究》，106：49-98。
- 黃驛淵、林河名 (2012 年 10 月 12 日)。〈「是特殊外國人」綠營：陸生應全額自付保費〉，《聯合報》，A6 版，話題。
- 黃驛淵、李昭安 (2012 年 8 月 14 日)。〈陸生納健保蘇貞昌喊停〉，《聯合報》，A1 版，要聞。
- 張彥南 (2006)。《傅柯晚期論主體與自我技術》。台北：國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 張錦華 (1993)。《從解構到主體傳播批判理論》。台北，黎明文化
- 張錦華 (1996)。《電視與報紙選舉報導之論述分析——以八十一年立委選舉為例》。(行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告，NSC84-2412-H-002-001)。台北市：行政院。
- 許秩維 (2014 年 1 月 9 日)。〈陸生總量學校採認教部擬擴大〉，中央社，教育文化，上網日期：2014 年 8 月 1 日，取自 <http://www.cna.com.tw/news/aedu/201401090360-1.aspx>
- 許雅築 (2012 年 12 月 29 日)。〈陸生納健保，立院付委〉，《聯合報》，A1 版，要聞。
- 曾迺強 (2014 年 2 月 12 日)。〈陸生健保我下會期推修法〉，《聯合報》，A2 版，焦點。
- 程嘉文、沈育如 (2012 年 10 月 10 日)。〈淡江陸生重病校方救急〉，《聯合報》，A17 版，兩岸。
- 楊湘均 (2012 年 10 月 12 日)。〈1800 人受惠健保局指不影響財務比照外籍生政院拍板陸生納健保〉，《聯合報》，A6 版，話題。
- 鄭語謙 (2012 年 10 月 10 日)。〈陸生身分轉居留滿半年享健保〉，《聯合報》，A17 版，兩岸。
- 鄭宏斌、黃驛淵、林河名 (2012 年 10 月 12 日)。〈綠營：陸生應全額自付保費〉，《聯合報》，A6 版，話題。
- 蘇蘅 (1995)。〈消息來源與新聞價值——報紙如何報導「許歷農退黨」效應〉，《新聞學研究》，50：15-40。

- 鐘麗華、林曉雲、魏怡嘉、蘇永耀(2012年10月11日)。
〈中生非全民，疾管局副局長反對納健保〉，《自由時報》，焦點
- Dreyfus, H.等著，錢俊譯(2005)。《傅柯：超越結構主義與詮釋學》。台北：桂冠。
- Foss, S. K.等著，林靜伶譯(1996)。《當代語藝觀點》。台北市：五南。
- Merquior, J.G.著，吳煨蓮譯(1991)。《傅柯的權力學：其權力理論》。台北：鵝湖，16(12)。
- Breed, W.(1955). Social Control in the Newsroom: A Functional Analysis. *Social Forces*, (33):326-355.
- Brooker, P.
(2003). Suit, Tie and a touch of Juju”-the Ideological Construction of Africa : A Critical Discourse Analysis of News in the British Press. *Discourse & Society*, 6(4): 461-494.
- Titscher, S., Meyer, M., Wodak, R., & Vetter, E.(2000). *Methods of text and discourse analysis*. London, U.K.: Sage.
- Fairclough, N. (1992c). *Discourse and social change*. Cambridge, U.K.: Polity Press.
- Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis: the Critical Study of Language*. NY: Routledge.
- Fairclough, N. (2003). *Analyzing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. N Y: Routledge.
- Fishman, J.(1980). *Manufacturing News*. Austin: University of Texas Press.
- Foucault, M. (1972).*The Archaeology of Knowledge*, NY: Pantheon.
- Foucault, M. (1977).*Discipline and Punish: The Birth of the Prison* translated by Alan Sheridan. NY: Pantheon..
- Foucault, M. (1981).*Power/Knowledge*. NY: Pantheon.
- Foucault, M. (1982).The Subject and Power.*Critical Inquiry*, (8), 777-795.
- Fowler, R. (1991).*Language in the News: Discourse and Ideology in the Press*. London: Routledge.

- Hagen, M.(1993). Opportune Witnesses: An Analysis of Balance in the Selection of Sources and Arguments in the Leading Germany Newspapers' Coverage of the Census Issue. *European Journal of Communication*, (8),317-343.
- Hallin, D. C.(1986b). *The Uncensored War: The Media and Vietnam*. NY: Oxford.
- Hodge, R., & Kress, G. (1993).*Language as ideology*. New York, NY: Routledge.
- Stubbs, M.(1998). Whorf's Children: Critical Comments on Critical Discourse Analysis. In A. Ryan & A. Wray(Eds.), *Evolving Models of Language: British Studies in Applied Linguistics*, 12, 100-116. Clevedon, U.K.: BAAL/Multilingual Matters.
- Widdowson, H.G.(1995). Review: NormanFairclough:Discourse and Social Change, *Applied Linguistics*, 16(4), 510-516.

Exploring the Social Relation concerning Newspapers' Coverage of Health Insurance Policy for Mainland Students in Taiwan: A Case Study on United Daily News and Liberty Times

Chen Hong

Abstract

The present study intended to explore how mainstream media in Taiwan reported the health insurance policy for mainland students. By taking as examples of United Daily News and Liberty Times' coverage, and based on the approach of critical discourse analysis presented by Norman Fairclough, the result indicated that numerous contrasts exist among the discourse operation in the two newspapers. The disputes focus on political implications of health insurance policy, national identity of mainland students and the current finance status of national health insurance.

In the processing and social analysis, the study discovered the power relation behind the interaction of different discourse formations, which corresponds to dialectical relationship between Power and Knowledge presented by Michel Foucault. On the one hand, based on different stances, the two newspapers construct the issue together. On the other hand, their coverage also reflects social members' different expectations about the policy, including politicians, scholars, and mainland students themselves participate in the competition to interpret the health insurance policy through discursive practice.

Key words: Health Insurance Policy, Mainland Students, Media Discourse, Knowledge and Power, Critical Discourse Analysis