

編輯室報告

迷戀科技的日常脈絡，經常凸顯著科技的工具特性，寓意人們可以用科技改善生活、促成社會進步。但科技深入日常的結果，卻也明白說明科技已然成為當下社會重要特徵、現象，直接促成某些過去不曾面對的問題。

科技成為當下社會學關切的焦點主題，其中，風險是重要問題。例如能源、醫療、食品與生物科技一方面意味某種「進步」，我們可以更有效率地產製與享受日常生活的物品，但另一方面，這些科技也帶來環境保護、身體治理、食品安全等問題。然後，在媒體本身亦是一種科技，也可能促成風險的狀態下，媒體肩負著風險治理的功能，尤其是在科學民主化、公民參與過程中扮演一定角色。也就是說，我們除了繼續探討可以如何使用科技外，也得關切科技在現代社會中創造出來的新關係，進行深層觀察，批判分析，而這或許也是社會學與傳播學的意義所在。

本期便以科技、風險與傳播為主題概念。政治大學傳播學院國際傳播英語碩士學位學程施琮仁副教授〈以公眾認知為中心的氣候變遷風險溝通：理論與實踐〉一文，討論了氣候變遷的風險溝通問題。在公眾意見參與的風險溝通基礎上，作者透過豐富文獻檢閱，從訊息處理理論、心理計量典範、風險的社會放大理論、風險的文化理論及社會認知理論，充分討論了公眾的風險感知方式，並提供未來研究的可能方向。

中研院社會學研究所助研究員曾凡慈〈健康、疾病與風險：社會建構論的研究取徑〉，則從社會學角度討論健康、疾病與風險這組議題。論述了醫療管轄權的擴張，如何讓原本屬於非病的身心狀態被界定成異常，健康又如何成為被管轄的範圍，變成公民自己應負的責任。並以 Foucault 權力—知識的視角，探討當代社會如何生產「正常」，又如何治理與身心有關的「風險」。最後作者探討了醫療化或健康風險的建構過程中，傳播媒體扮演的角色：作為醫療資訊不完美的流通者，以及媒體報導本身就是知識生產的實踐。

輔仁大學大眾傳播學研究所吳宜蓁教授與靜宜大學大眾傳播學系李明穎副教授〈公眾框架與科學民主化之實踐：餿水油事件的新聞內容分析〉一文，在科學民主化基礎上，以實證方式研究了 2014 年餿水油事件。研究結果顯示

常民已是食安議題的重要採訪對象，具相當發言權。媒體多半以「情緒反應」、「知識貢獻」做為報導常民意見的框架，但最能反映科學民主化的「知識參與」框架，則需要再加強。

前述三篇文章以氣候、健康、食品安全三個領域，對應了本期主題。另外，本期有兩篇一般論文。中正大學傳播系暨電訊傳播研究所王嵩音教授結合政治傳播與網路研究撰寫〈是「異議」？還是「疏離」？網路使用者的政治態度與政治參與〉。本文以「忠誠者」、「異議者」、「從屬者」與「疏離者」作為分類基礎，發現臺灣網路使用者中以「疏離者」最多，「從屬者」最少。「忠誠者」政治參與頻率最高，「疏離者」最低，而「異議者」參與線下公民運動的頻率最高。最後發現傳統媒介使用行為無法顯著預測政治態度類型，但非傳統媒介則能做出顯著預測。

國防大學新聞學系曹開明助理教授與世新大學口語傳播學系黃鈴媚教授〈數位語藝認同化的「典例」研究：以分析擁、反核臉書粉絲專頁為例〉，利用「典例」方法分析擁核、反核的臉書文本，結果發現兩方陣營的活躍言者都會運用典例爭取我群的支持，卻忽略存在於閱聽人間的認知差異，並且模糊差異。作者主張這種狀況不利於與他者對話，加深認同對峙的情形。

最後，本期延續上期專題報告作法，邀請北京師範大學藝術與傳媒學院胡智鋒院長，以及中國傳媒大學傳媒藝術學劉俊講師，以〈新世紀以來中國大陸電視內容生產的潮流與態勢〉為題，分成電視新聞、綜藝等類型，分別探討近二十年來，中國大陸電視產業的發展潮流。

感謝本期各篇作者，以及審查人的辛勞。《傳播文化》需要學術圈同仁的繼續支持，我們也會努力編輯最好刊物，促成傳播場域之內，以及與其他學術場域間的對話。

《傳播文化》主編
張文強 敬上
2017年10月