

新聞媒體作為風險建構的公共競技場：以聯合報的 氣候風險新聞論述為例(1988年~2010年)

張春炎* 蕭崑杉**

摘要

本研究旨在探討，在風險的社會建構過程中，新聞媒體所扮演的角色。分析聯合報 1988 年至 2010 年間，以氣候變遷、溫室效應為標題的新聞論述。本研究發現，氣候風險議題在聯合報的風險現形過程，呈現出不同時期由不同類型的消息來源者主導風險論述的現象，如此亦反映出風險定義和社會建構是透過一種動態的論述競爭過程來完成。藉此反思，新聞論述作為建構風險的社會建構機制，不應僅被視為是傳遞風險的傳播管道，更應被視為是容納各種風險論述的公共競技場。

關鍵字：氣候風險、風險社會、風險傳播、媒體建構、批判論述分析

* 張春炎為台灣大學生物產業傳播暨發展學系博士候選人、卓越新聞獎金會主編。

Email: raingnome@gmail.com

** 蕭崑杉為台灣大學生物產業傳播暨發展學系教授。

壹、前言

風險作為當代備受關注的研究議題，相關研究者核心關注之一，便是探討媒體如何呈現特定風險。在 Beck 的風險社會學研究論述，他便指出由風險知識、資訊所建構的風險辨認(identification of risk)，經常經歷著高度論述競爭過程 (Beck,1992, 1999；Lupton, 1999；周桂田，2002、2004、2005)。大眾媒體更在定義風險、風險現形 (risk revelation) 過程中，扮演可能的關鍵角色 (Cottle, 1998)。

相關學者從社會建構論角度進行研究，認為大眾媒體不僅是單純傳遞風險訊息的傳播管道，更是建構風險的公共競技場 (public arena) (Peters, 1994)，因此透過分析大眾傳播媒體可以發現不同的論述者如何提出宣稱 (claims-making)、相互競奪定義風險的論述主導權(Beck, 1992: 22-23; Cottle, 1998; Tulloch & Lupton, 2001)。在 Hansen (1991)早期的研究，其便注意到環境議題的新聞建構邏輯是受到各種外在力量的影響，而環境新聞在此意味著是一種「各種言論團體角力競逐過程後，最終勝出產物」。因此 Hansen (1991)認為，要瞭解媒體在環境建構過程中所扮演的角色，應該理解和描繪出：在各類行為者動態性的互動過程中，環境議題如何被構連而起 (包括各類消息來源、媒體與公眾意見之間的複雜關係) (Hansen, 1991: 443-451)。

而當大眾新聞日益成為公眾理解風險的主要資訊管道 (Stallings, 1990; Cottle, 1998; Lupton, 1999)，研究大眾新聞有關風險議題如何報導，有助於瞭解社會大眾潛在的風險認知和知識的形成。此外，過去研究亦指出，主流的平面新聞報導可視為大部分媒體報導傾向的重要指引，凸顯平面報導分析的重要性 (Boykoff & Boykoff, 2004, 2007; Carvalho & Burgess, 2005; Carvalho, 2007)。

有鑑於全球暖化及氣候變遷作為國際社會高度關注的風險議題，然而卻又因為該環境氣候風險的後果不可預測和非立即性，使得風險

知識的現形成為重要的研究議題（徐美苓、楊意菁，2011）。因此，本文進一步將研究聚焦於氣候變遷此一重要的環境風險議題，以聯合報為例進行有關氣候變遷或全球暖化的議題之新聞論述分析，以此剖析氣候變遷、全球暖化概念和意義如何被特定媒體的新聞論述所建構？又哪些重要的行為者（專家、官方、商業機構等等）扮演關鍵的消息來源？藉此，本文希冀得以初步反思大眾新聞作為社會大眾理解、覺知風險的主要管道，其又在風險建構過程扮演何種的角色。整體的研究成果，亦有助於本文重新理解和詮釋，大眾新聞在氣候風險的社會建構過程，所扮演的角色。

貳、文獻回顧

一、大眾媒體與風險建構

風險過去被視為是一種可經計算、可掌握災害發生的機率，然而這樣的定義受到來自風險社會學的挑戰，特別是由 Beck(1992)所開啟的風險研究討論脈絡下，更加強調風險與與知識之間的關係，認為風險一方面隱含著不確定性，有其未知及後果不可預測的特質。落實在研究上，則風險如何被定義和認知，構成了當代風險的社會科學研究一項重要主題（周桂田，2004；Lupton, 1999）。

Lupton(1999)指出，社會建構論的風險研究主張，風險的存在即便有客觀條件，然而風險的特質和社會存在具有建構的性質。因此，風險應該被視為是一種鑲嵌在特定社會情境下、被行為者認知的概念（Beck, 1992；周桂田，2002）。

上述討論，正是強調知識與風險建構之間的關係。雖然過去風險的建構經常掌握在專家系統之上（Giddens, 1991；劉維公，2001），然而在現代社會之中，專家與公眾的知識連接，則普遍仰賴大眾新聞作為中介（Zia & Todd, 2010）。自 1990 年代西方風險理論的發展

過程中，若干研究者正關注到媒體在風險建構過程中所扮演的角色。早期的研究亦顯示出，風險即便不是媒體和大眾論述的結果，但卻存在於媒體之中，也經常是媒體論述過程的產物。因而，風險是在新聞的論述中被創造和再創造的，進而會促成的實質社會建構效果（Stallings, 1990: 82）。

從過去有關環境與新聞媒體的關係討論中，可見諸多學者強調媒體如何扮演既有的社會建構的機制。在 Hannigan(1995)的討論中，他注意到了媒體作為普遍的環境風險傳播機制，往往能夠建構普遍的環境問題認知。Juraitė (2002)同樣認為，環境問題基於某些社會機制而促成社會大眾產生相類似的認知，加上主觀因素而定義了社會問題。其中，媒體在建構社會真實的過程中扮演著特別的角色，是建構閱聽大眾對環境問題的感受與認知。進一步其根據 Tuchman(1978)早期的研究，認為大眾媒體作為一種資訊傳播機制，對公眾傳遞具象徵力量的內容和同質的訊息，產生的建構影響力主要表現在：「媒體可以決定什麼是人們必須知道的、什麼是應該知道的。因此，大眾新聞是社會大眾接觸世界的窗口，其傳播效果在於，再建構人們對世界的認知」(Juraitė, 2002: 91)。如此凸顯了媒體作為特定議題社會建構角色。尤其對於一般公眾而言，更加仰賴大眾傳媒作為風險議題的知識來源（Boykoff & Boykoff, 2004, 2007；邱玉蟬，2009；楊意菁、徐美苓，2010）。

值得注意的是，大眾新聞作為一個風險機制的傳播機制，並非純然自主、獨立生產風險相關的訊息內容，而是與外在社會各種知識專家進行多元的互動。大眾新聞報導經常仰賴各種風險知識的專家作為消息來源，使那些大眾難以覺察、認識、體驗以及影響範圍廣泛的危險事物或危險的可能性(不確定性)的風險概念得以現形(Cottle, 1998; Major & Atwood, 2004)。

整體而言，大眾新聞作為風險議題的社會建構角色，概略反映在

以下三個面向：

1. 媒體是重要的知識傳播媒介，促使風險現形：風險在經驗面向上，體現出細微難以被察覺（如空氣中的懸浮物所形成的健康風險）或者抽象、規模廣泛、距離遙遠難以被親身經歷（如全球暖化、臭氧層破壞等）等性質，是一種受到忽略（*ignorance*）、不確定（*uncertainty*）的概念。因此仰賴風險知識和資訊的獲得，方能形成風險認知（*Beck, 1999*；顧忠華，2001；*Juraitė, 2002*）。
2. 大眾新聞作為專家與公眾的知識溝通橋樑：由於風險經常涉及專業知識，特定知識的傳播會影響公眾認知、察覺和判斷風險的程度。對社會公眾而言，新聞媒體中所呈現的風險議題，便具備經驗風險之替代性管道，中介各類專家和消息來源的風險知識和資訊，以讓社會大眾得以跳脫經驗限制，察覺或認知風險的準社會事實（*Giddens, 1991*；劉維公，2001；黃浩榮，2003；*Stallings, 1990*）。一般大眾則經常仰賴媒體作為風險知識的橋樑，填補與具界定風險能力的各類專家之間的知識鴻溝（*knowledge gap*），在此媒體便成為風險知識專家與一般大眾之間的重要橋接媒介（*bridge*：*Kitzinger & Reilly, 1997* *Boykoff & Boykoff, 2004, 2007*）
3. 在新聞媒體的風險現形被假定為真：新聞中論述所再現的風險，經常被化約為、可預期會實際發生的一種危害。因此，風險議題在新聞報導中往往被視為是一種具有真實性的、物質化的結果（*the result of the materialization of the risk*：*Major & Atwood, 2004: 296*），這意味著社會公眾傾向於將新聞媒體中的危害與肇因的可能性視為是一種客觀、真實的因果關連。依此運作邏輯，也正因為風險難以透過自身證實，而媒體建構的風險事實，事實上經常容易被視為理所當然（*take for granted*）的風險。

上述，係肯定媒體在風險建構扮演重要的角色，則究竟媒體組織

如何建構風險？是後續值得關注的問題。後續進一步進行相關理論耙梳。

二、媒體對環境風險的建構與論述競技

針對氣候變遷議題與媒體關係的研究，研究者指出如何藉由新聞來促成公眾增進有關氣候變遷議題的理解，對於控管氣候變遷風險而言，是迫切的需要（Moser & Dilling, 2007）。值得關注的是，現行的新聞媒體是否適合作為一種科學傳播、風險傳播的機制，以協助大眾增加更好的議題理解，顯然需被批判性的討論。

在 Kitinger 和 Reilly（1997）早期的研究中，兩位研究者發現西方社會的大眾媒體特別是主流新聞媒體，缺乏良好的風險議題新聞產製的設計，以致於往往無法持續性的報導那些被視為是對未來可能威脅、具不確定性的風險議題新聞。此外，大眾媒體往往會以特定的方式進行新聞報導，特別是當有科學專家提出風險論述、災難發生、人們興趣的新故事、官方的回應或者社會團體組織與官方形成衝突時，風險議題會成為一時的新聞焦點。然而部分研究者認為，傳播方式卻多以個人故事為主，並認為西方新聞產製結構並不利於風險議題新聞的長期維持（Kitinger & Reilly, 1997: 344）。上述研究說明了，新聞媒體作為風險論述的機構，在其產製相關新聞的過程中，一方面受到媒體內部或自身的運作邏輯所影響，另一方面，外在各類消息來源者也會發揮特定影響力而影響風險論述的提出。

從若干實證研究歸納發現，影響大眾媒體如何產製風險議題的新聞，包括如何選擇消息來源和報導新聞的角度與方式，事實上是基於新聞產製的常規和新聞價值（news value）影響。McCarthy 等人（2008）的研究指出，潛在的風險事件如何成為新聞題材，事實上涉及既有的新聞價值，包括：有沒有責備的問題？有沒有強烈可見的衝擊跟風險有關？是否可能有許多人會暴露在風險之中？他們的專業是否跟風

險的可能性和本質產生衝突？如此說明了，由於新聞內容產製受到新聞機構本身內涵的產製邏輯所影響，而導致了風險傳播過程中，專業媒體未能善盡風險傳播，傳遞科學專業知識，因而可能導致了報導失衡或錯誤、強化科學不確定性等問題（McCarthy et al., 2008）。

其它研究也支持了，新聞產製規則相當程度影響環境新聞的建構特質。諸如 Hannigan(1995: 58-75)的研究中，其列舉出幾項每日新聞產製的規則，說明了新聞媒體日常的產製規範，會如何影響什麼新聞事件會被挑選，以某種方式來呈現議題，包括：

1. 受限的生產時間，受迫於準時出版的時間壓力，為此記者必須採用簡便、有效率和可信的方式進行新聞製造。
2. 受限的報導篇幅：新聞媒體需要滿足準時產製出各種新聞主題和篇幅，這個規則造成了一種結構性的限制。促成固定的新聞類型、議題成為優先產製的新聞內容和新聞型態。
3. 新聞視角（news angles）：扮演重要角色，決定故事是否符合新聞規範。
4. 有限的消息來源：在新聞產製過程中，新聞的呈現基本上是透過記者與消息來源所協商的新聞故事。在形塑故事內容時，消息來源具有重要影響力。消息來源的近用，依據過去工作經驗習慣性的援引被記者認定可信、值得信量的消息來源（官方機構、官員、專家、科學家、政治人物）。

Boykoff 和 Boykoff (2007)研究指出，氣候變遷這類議題的新聞產製，進一步落實到日常的新聞規範之中，有兩個重要的規範秩序，會影響氣候變遷的選擇和報導內容：

1. 第一序的記者規範：內涵三個重要的概念，包括：(1)個人化：係指新聞報導傾向輕描淡寫大社會、經濟和政治的圖像，報導內容偏好強調人們經驗的悲劇或成功，以

此進行新聞事件的表面性報導；(2)戲劇性：在報導環境變遷這樣的環境新聞時，新聞傾向會戲劇化呈現危機的持續性、對未來的影響、衝突，而傾向對於複雜的政策資訊、政府機構的運作、在核心角色背後的權力基礎輕描淡寫；(3)對於新穎的偏好(predilection for novelty)：新聞是一種追求「新」的傳播內容，則在報導環境新聞時，除非這是新的否則某議題不會成為新聞，則除非有什麼新題材好報導，否則一個需長期關注的環境議題就無法登上新聞版面。

2. 第二序的記者規範：權威導向(authority-order)和平衡(balance)兩個現象原則會交叉地影響記者進行新聞挑選和報導(1)威權導向的原則指的是，記者傾向於優先地甚至是單獨的採訪、報導具權威性的人物，諸如政府的官方發言、商業領導者等等，以再確認面臨環境問題時，公共的秩序、安全會很快恢復或者維持；(2)平衡則經常被可被用來跟客觀性的觀點進行比擬，然而自從 1996 年客觀性這個詞彙被持除自專業記者的倫理守則時，這意味著平衡報導成為新聞記者展現其環境新聞報導合法性的重要原則，藉此也能回應社會期待的新聞倫理和新聞專業原則。因此，記者進行報導時，必須盡可能的於報導中，透過人物採訪或觀點引述來呈現對該環境議題正反甚至多元的意見。

上述討論依據了基本的記者規範，著手解析制度化的組織規範次序和內化的新聞專業規範的新聞價值，往往會促成新聞從業人員如何地參與新聞產製。該理論框架，也提供了較高層次的原則解釋，有助於釐清風險議題的新聞產製如何受到被新聞從業人員共同遵守的正式或非正式的潛規則所影響。特別是，究竟風險議題的新聞報導，什麼時候？為何採取權威導向-單一官方消息來源的報導？什麼時候則會採用平衡報導，而這些報導內容如何影響風險議題的社會建構？上

述研究點出，新聞媒體內部規範和運作邏輯，是構成新聞建構風險的內涵的內部因素。

在其它研究中，研究者關注到各類行為者如何與媒體互動，而形成特定議題被建構、再現（Hansen, 1991），進一步辨認特定社會行為者或組織如何影響大眾新聞進行風險知識/資訊的社會傳遞與建構，便成為一項重要的研究主題（Stallings, 1990）。在一項研究中有關氣候變遷的新聞分析研究中，Carvalho(2007)指出在媒體中有關氣候變遷的議題報導，內涵著特定的科學論述，強烈受到若干意識型態觀點的影響，包括政治的意識型態、資本主義的意識型態等。在這篇研究討論中，意識型態作為一組想法和價值，被視為是得以合法化社會和政治秩序下的特定社會行動，因而意識型態對媒體新聞產製的影響是，一方面會構成一種力量強大的科學新聞的篩選機制，例如相關事實是什麼？誰被授權或具有合法性而得以定義氣候變遷議題內涵，以及公眾應該如何理解和反映此科學知識和風險議題。由此，Carvalho(2007)進一步強調，新聞媒體在氣候變遷議題上，如同其他的（論述）競技場，並不反映純粹的事實，取而代之的是由各類宣稱提出者以「真實的宣稱」鑲嵌在某種特定的世界觀、判斷和偏好於新聞論述之中。這也說明了，媒體經常傾向於系統性的強化諸如科學這類主流意識型態。其它研究論述則認為，特定風險議題在新聞報導的出現，背後蘊含在新聞產製過程中的一連串權力競逐，特別是不同的消息來源受到媒體報導，實際上正是反映出對於特定利益和立場的支持(邱玉蟬, 2007)。這些研究成果，說明了媒體風險議題的新聞產製場域，實際上受到外部各類權力競爭、利益團體的影響，因此成為論述競爭場域。反映在新聞報導之上，則新聞不僅是一個即時或重要訊息的文本，也可以被視為是作為權力競逐過程和結果的文本。

則依據前述 Boykoff 和 Boykoff (2007)所歸納整理的第二序的記者規範，可進一步凸顯風險宣稱提出者的論述競逐，反映在權威導向的新聞報導現象中，即便在風險新聞中單獨、優先地報導具權威性的

人物，這意味著在各類行為者之中，某類凌駕於其它行為者作為風險定義和概念的宣稱提出者，諸如在 Trumbo(1996)的研究中發現，官方人物經常成為氣候變遷新聞的主要消息來源，遠比其它消息來源更長被作為氣候變遷新聞的論述引述；其次，為了服膺平衡報導的新聞倫理和新聞專業原則，風險議題的新聞報導，也常會採用典型正反並陳或多元消息來源作為消息來源，引述其論述於新聞報導中。因此，記者進行報導時，必須盡可能的於報導中，透過人物採訪或觀點引述來呈現對該環境議題正反甚至多元的意見。在過去有關環境風險新聞的研究討論中，新聞主要的消息來源或者宣稱提出者，包括：官方（包含國際權威組織，如 IPCC）、環境運動者、企業家、科學家（包含相關國際會議：Major & Atwood, 2004; Carvalho, 2007）。

則某地社會、特定環境風險議題，哪些消息來源會成為論述的主導、藉此建構風險的社會意義，是一項值得研究的主題。藉此分析，本文亦可探究大眾新聞如何扮演建構風險的公共競技場。

參、方法論：批判論述分析取徑及資料蒐集

基於本文研究目的和問題，本文將首先描述性分析氣候變遷新聞量的歷史變化及其論述發展，進一步選取特定新聞，藉由批判論述分析取徑（CDA），瞭解隱含在新聞論述（news discourses）中不同的社會論述權力者、宣稱提出者如何在媒體新聞形成競爭、互動的關係（van Dijk, 1988; Fairclough, 1992）。作為一個研究取徑，CDA 是重要的研究分析觀點，以協助本研究分析性解釋大眾新聞如何建構氣候變遷。

在 CDA 的討論脈絡中，論述之所以要被分析，是因為論述（語言使用）被視為是一種語言的使用（不僅是日常互動中的言說也包括被寫就的文本）。論述的內涵，不僅創造世界的再現，亦透過由語言所中介和對應認知的過程中，生產意義，以此塑造和被重塑出我們的

認知世界、自我認同和社會關係，如此也反映出論述能建構現實。因此，語言同時是社會世界的構成以及被其他的社會實踐所構成（Erjavec, 2004）。

當瞭解到風險事件和知識如何呈現或再現於新聞論述之中，瞭解到新聞媒體如何依據新聞價值主動建構、或者根據複雜的社會權力關係牽制、影響形成訊息的偏差（bias），乃至於表現出特定的強調和意識型態與權力關係展現（Fairclough, 1992, 1995）。透過批判性的論述分析，可揭露在新聞媒體內容和產製消費過程中，新聞論述所隱含的這種問題、意識型態、追索各類行為者是否基於利益衝突而產生可能的權力與論述的競爭（翁秀琪，1998；倪炎元，1999；van Dijk, 1998, 2001）。這也說明了，CDA 取徑是有助於研究者透過新聞論述的追索(trace)和剖析，能夠分析性的瞭解氣候變遷的宣稱提出者和新聞論述如何反映在大眾新聞之中，形成建構的力量。

參考過去過相關研究，Carvalho 及 Burgess（2005）、Carvalho（2007）、研究指出，利用批判論述分析進行大眾新聞的氣候變遷風險論述研究，能夠有助於研究者獲得更多分析資源，去解析新聞文本如何產製、建構風險意義。在另一篇文章中，Carvalho（2008）援引 van Dijk、Fairclough 等主要的 CDA 研究者之研究取徑和分析架構，提出適合進行風險新聞論述分析的分析架構，其提出媒體論述分析中的文本分析框架，有利於本研究進行實質的相關分析（Carvalho & Burgess, 2005: 1460-1462; Carvalho, 2008: 167-171）：

1. 版面及結構組織：諸如新聞在那個版面、頁碼、篇幅大小以及是否有附圖照等等。進而結構組織意味著文章從標題、摘要、第一段到整篇文章的安排。
2. 目標：與主題和標題相仿的概念，關注文本建構了什麼主題。
3. 行為者：關注新聞中哪些行為者被提及又如何被再現。在

新聞呈現上，行為者通常會兼具主體和客體。作為主體，則行為者是以事件主角呈現，新聞報導他們所作所為；作為客體，則行為者成為論述的對象，新聞文本呈現這些行為者如何被討論（be talked about）。

4. 語言、文法和修辭：研究者必須辨識新聞文本中的關鍵的概念，以及該概念與其它討論架構之間的關係，這是論述分析重要的部分。修辭則關係到特定真實的再現，都是分析新聞如何建構風險意義的重要面向。文法則面向分析則有利於研究者揭示淺藏在文句中的預測。
5. 論述策略：是指社會行為者有關真實的論述操控形式，包括記者為了達成特定效果或目標所使用的論述形式。媒體是關鍵的論述角力場域（discursive arena），不同消息來源的運用策略和媒體再現，有利於建構論述的力量，這反映在新聞論述過程中所再現的宣稱提出，諸如選擇性的字詞使用，使用顯現、提供或者注意（showing、providing 或 calling attention）去強調特定主題是重要的。論述策略的分析意在捕捉哪寫相關社會行為者被再生產、挑戰或者被排除。

上述文本層次的批判論述分析架構，不僅適用於本研究者進行後續的文本，同時也有利於研究者制訂基本文本分析編碼原則，以增加後續研究的分析品質。因此，後續本文將以此分析架構進行編碼及後續的分析與討論。

進一步，當探討綜整大眾新聞媒體作為論述競技場，在實際分析上值得關注的是，依據不同立意、角色和立場的消息來源，其論述競逐而出新聞內容，哪些內容會對於社會大眾認知風險的方式形成重大影響？是本文探討的焦點。因此，本文認為在經驗分析的層次中，幾項新聞內容的釐清，構成後續關鍵，包括：

1. 在不同時期的風險新聞中，哪些消息來源位居風險新聞的定

義或論述的主導核心；

2. 在新聞論述中，哪些風險的面向被凸顯，又有什麼問題被潛在的忽略；
3. 在新聞論述中，哪些組織、個體被指認出來、受到究責；

而在批判論述分析的分析樣本數量的選擇上，過去國內研究黃靖惠（2011）作法是，選用單一媒體的少量新聞文本進行分析，作者說明得以在有限時間和成本的考量下，深入解析新聞論述怎麼再製和合理化特定權力，以滿足其研究問題的解答。相對的，Carvalho (2007) 曾利用英國三大質報（quality journalism）利用批判論述分析氣候變遷議題，理由在於這類報紙在報導內容能夠兼顧各類行動者的觀點，有利於研究者進行分析。Boykoff (2008)則分析英國強調煽情議題的小報（tabloid newspaper）作為分析對象，以瞭解氣候變遷論述的文化政治如何影響其主要讀者群-工人階級，這兩個研究其分析素材囊括各報紙主要基於，各報紙在該社會環境中被假定具有不同政治意識型態傾向，造成特定政治傾向、階級的閱聽人的選擇，因此上述作者分析策略是囊括各個主要報紙相關新聞進行大量分析。其透過限縮、聚焦於跟研究問題有關的論述面向進行分析，而不強調全面性的新聞文本的細緻解讀，以此研究策略而克服批判論述分析被假定無法大量分析文本的問題。

從不同研究採用 CDA 研究取徑所呈現的差異，可見 CDA 作為一項研究取徑，在研究實踐層次，研究者可透過研究主題、目的建立策略性分析架構。則綜合考量，本研究旨在探索新聞論述在風險議題的社會建構過程中所扮演的角色，具體研究問題在於，哪些行為者在不同時間歷程中建構了哪些典型論述？在有限時間和研究資源，以及本文研究目的，本文暫不處理報業政治立場差異所可能導致報導偏向問題。另外本研究主旨亦非處理潛在的全體社會大眾如何受大眾新聞影響。而僅聚焦新聞報紙如何透過報導再現不同行為者的論述，新聞論述如何建構特定時期的氣候變遷議題方向和意涵。總綜合上述言之，本文運用批判論述分析，主要在於分析不同時間歷程的風險建構過程，

有哪些類型的行為者扮演關鍵消息來源角色，又建構那些典型的風險論述。

因此，本文選擇單一平面媒體-聯合報的氣候變遷新聞論述，進行分析，並將新聞蒐集時間設定在 1988-2010。之所以選擇這段時間的新聞素材進行分析，是考量 1988 年聯合國環境規劃署和世界氣象組織共同倡議組織「政府間氣候變遷專家委員會」(Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC：林子倫，2008)，同年在「氣候變遷對全球安全的意義國際會議 (International Conference on the Changing Atmosphere: Implications for Global Security) 中，國際科學家明確提出地球氣候經歷前所未有的變化，且將嚴重影響全球經濟發展和造成社會安全的威脅，這個時間點可以說是晚近有關氣候變遷受到媒體關注的一個關鍵點，譬如在 Koykoff 和 Koykoff(2007) 的美國新聞研究中指出，1988 年開始氣候變遷議題開始受到新聞媒體矚目，相關新聞論述和報導量亦明顯出現高峰。因此本文進行新聞論述資料蒐集的年份設定在 1988-2010 年。目前國內新聞資料庫新聞橫跨此一年份，屬聯合報的聯合知識庫擁有較完整的資料。因此，本文利用資料庫-聯合知識庫作為新聞蒐集管道。

由於本研究採取質性取向的論述分析，無法同時深入分析大批的新聞論述，因此具體資料蒐集，本文以全球暖化或氣候變遷為搜尋的關鍵字，搜尋以兩字詞為標題的新聞論述，經剔除重複檢出的新聞，共得出 148 則新聞論述。其中，本文依據過去研究指出，不同現實事件引起的新聞反映，包括 IPCC 組織建立、IPCC 重要報告提出、氣候變遷國際會議召開和《不願面對的真相》等暢銷紀錄片出現等。綜合考量結果，本文區分為四個時段並進行分析討論：1988~1995 年有 6 則，1996~2000 年共 16 則，2001 年至 2005 年共 35 則，2006 至 2010 年共 92 則（請參見表一）。

表一：聯合報全球暖化或氣候變遷新聞報導分佈(1988年~2010年)

年份區間	1988-1995	1996-2000	2001-2005	2006-2010
新聞則數	6	15	35	92

資料來源：本研究整理自《聯合知識庫》

肆、分析與討論

以下本研究區分1988~1995年、1996~2000年、2001年~2005年和2006~2010年等四個時段的新聞論述分析。由於新聞論述是一個高度反映社會議題現實的傳播內容，因此四個時段的區分根據，一方面主要源於關於全球暖化、氣候變遷的關鍵現實事件所引起的新聞反映，同時也透過整體性的新聞論述歸納分析出四個類型。

進一步說明歸納分析原則是依據質性取徑的研究原則，本研究首先反覆分析、解讀四個時段的新聞論述，針對每篇文章逐一編碼，同時將相關編碼進行主題的抽譯，最終歸納出四個時段新聞論述內涵所具有的風險建構之理論意涵。以下針對四個時段新聞論述內涵進行分析詮釋。

一、從高度沈默到不確定：氣候異象與風險現形

1988至1995年這段時期，以氣候變遷或全球暖化作為標題的新聞論述十分有限，相對於英美兩國此時期主要的報紙都已經出現大幅的報導量(Boykoff & Boykoff, 2007; Carvalho, 2007)，聯合報此時期的新聞論述則反映的是一種對該環境風險議題的高度沈默。遲至1992年之後，聯合報才開始有相關的新聞論述，一方面是基於1992年於巴西里約召開的地球高峰會，作為一個國際新聞報導進行處理，在報導論述中卻多關注大國政治人物的互動，而缺少對環境議題的論述。至1995年，聯合報開始出現環境風險論述，諸如台大全球變遷研究中心和環保署共同舉辦「全球氣候變遷對台灣之影響與因應研究規畫研討會」，新聞論述中同時以官僚(環保署長)及科學家作為主

要的消息來源再現，同聲強調氣候變遷成為一種對臺灣社會實質的氣候影響因子，同時進一步預測了未來氣候變遷越趨劇烈必須因應否則引起災難，這樣的新聞報導成為聯合報新聞論述中，首次顯著的环境風險新聞論述，相關報導內容參見如下：

近百年來台北氣溫上升攝氏零點七五度台中、台南、恆春也受影響 全球氣候變遷台灣跟著升溫【記者袁世珮／台北報導】

環保署副署長林達雄表示，全球氣候變遷，溫度上升，造成海平面升高，海岸線的移動和陸地的消失將很顯著，太平洋中有許多國家正面臨著海水上升帶來的陸地消失危機。就台灣而言，近百年來的氣候也有明顯的變化，從氣候紀錄上可知，台北的氣溫已上升攝氏零點七五度，台中上升零點六三度，台南上升零點八九度，恆春也上升了零點六七度，台灣已是全球顯著受到影響的地區之一。

長期而言，專家認為氣候變遷對台灣的衝擊包括氣候改變、氣溫上升、降雨型態改變、海水面上升、國土流失、農業型態改變，甚至改變交通建設結構，並進而改變人文社會。

全球變遷研究中心教授柳中明指出，工業革命以來，人類對環境的破壞造成氣候變遷，台灣根本無法脫離「全球變遷」的暴風圈之外【1995-02-25/聯合報/06版/綜合】。

然而相對於氣候變遷的環境新聞論述，1990年代起，有關全球暖化的新聞再現，則多引自國際媒體的外電報導，而新聞內容有關消息來源的引述，並多以平衡報導方式再現國際組織、科技專家和正式官方機構，企圖說明全球暖化、氣候變遷的影響，然而究竟什麼是溫室效應並非報導內容的重點。值得注意的是，初期有關全球暖化的報導一方面凸顯全球暖化的概念混雜和複雜，一方面則強調其可能帶來大規模災難的傾向。諸如以下這則報導：

熱浪襲美 全球暖化新例證？

兩派科學家論辦 是否「凶兆」無定論

【路透社倫敦廿一日電】

怪得離奇的熱浪，是全球氣候暖化現象的又一最新例證。發生於美國中西部、東部的致命熱浪，再次在科學界引發一場全球氣候是否趨於暖化的論戰。持相反論者認為天氣本身就有「難以捉摸」的特性，多變是它的本質之一。但一些科學家則堅稱這種怪異的天氣是一種凶兆，也是地球環境因遭到人為破壞以致全球氣候開始暖化的一個明證。

就眼前來看，支持全球暖化論調的科學家似乎是居於上風。由聯合國贊助的討論全球暖化現象會議不斷在世界各地舉行，如一九九二年的里約會議，以及今年初的柏林會議，與會者都一再警告地球人類，二氧化碳的排放有增無減定然會對氣候造成危險的影響。雖然秉持傳統見解的一些科學家也開始承認全球暖化現象已是不爭的事實，但仍有許多科學家拒絕接受這樣的定論。倫敦皇家學院的巴瑞特博士就是懷疑論者之一……【1995-07-22/聯合報/09版/國際】

上述報導內容，是一個外電編譯的報導，新聞論述從標題到首段的導言，均透過強調異象和極端氣候的現象，呈現「全球暖化」相伴隨的氣候變遷是作為一個可被明顯辨認的氣候現象，然科學家之間的衝突意見仍被新聞引為焦點引述報導。而國內事件作為早期台灣全球暖化風險新聞的例子，亦呈現相同的特色，強調氣候異象並將之視為是全球暖化一個促成氣候異常的事實例如這則「近百年來台北氣溫上升攝氏零點七五度台中、台南、恆春也受影響全球氣候變遷台灣跟著升溫（1995-02-25/聯合報/06版/綜合）」，此則新聞標題，以長期變化和科學數據強調氣候變化，並且將「全球氣候變遷」描述為因，「臺灣跟著升溫」描述為是氣候變遷的影響結果，似乎混淆了暖化與氣候變遷的因果關係。

關注新聞論述中有關的消息來源，實際上反映的是過往的風險研

究中，探討風險概念本身所呈現的不確定特質，一方面是風險的知識定義過程，不同專家彼此的不一致，凸顯的是科學知識對現象和方法的不穩定性現象，進而引起對相同卻高度複雜的風險事實產生解釋差異（Beck, 1992；周桂田，2001）。此時期聯合報的新聞論述中，多採取平衡報導的手法，至少呈現正反意見不同科學家對於全球暖化是否存在不同看法，如此平衡報導卻使得新聞論述例行的出現科學家的意見不一致，反映在新聞論述上則擴大了全球暖化問題的知識不確定性，然而這項不確定性實際上也讓全球暖化議題隨著國際外電報導，引領台灣社會大眾從不可見的風險無知轉向可見的環境風險。這反映了 Boykoff 和 Boykoff(2004)針對美國主要報紙有關全球暖化報導的論述分析所指出的「平衡報導即是偏差」的現象。

進而，在同一則報導中，可見被特別凸顯的另一個風險不確定的特質，亦即難以解釋的自然現象-怪得離奇的熱浪。在這則風險新聞的操作中，以「離奇」的用語，凸顯氣候異常的特色，且是以一種難以解釋的自然現象，與科技知識不確定的全球暖化新聞論述相連結，形成二重的知識不確定性，一方面反映出，可能的災難和環境不穩定所帶來的生命威脅，成為新聞論述所凸顯的核心，卻同時缺乏對風險或威脅的肇因「全球暖化」具備確定性的解釋，以致於讓相關新聞論述無法促成為促成公眾科學理性的知識管道，相對的提供一種感染宿命和神秘難解的風險資訊。

此外，雖然不同專家出現對全球暖化是否存在，也有不同討論。然而，此階段的新聞內容呈現，普遍仍以科技專家作為知識討論的發言者和定義者的特質。整體而言，此階段有關氣候變遷和全球暖化主題的新聞，出現不同論述策略。就氣候變遷而言，進入 1995 年已經有新聞論述運用肯定語言和科學專家、權威專家引述與再現，凸顯氣候變遷作為一個實際發生的（substantial）環境危害，將促成未來台灣社會必須面臨更劇烈的環境風險，是以一種可預期、肯定的敘述句作為表達。相較的，全球暖化主題，則在不同論述立場的平衡報導策

略中，呈現不確定性的內涵，連帶使得全球暖化與氣候變遷的關係不明，以致於讓災難或氣候異常在新聞論述中，反映出未知難解的意涵，而並沒有一個確定的論述主導或定義者。

二、多元化的消息來源「現聲」：競逐風險論述主導

進入到 1996 至 2000 年，聯合報和全球暖化新聞報導仍以國際新聞外電翻譯為多，而在各新聞論述內容中，可以開始發現全球暖化的知識定義不再掌握於科學專家之上。在這個時期開始出現特定的國家政治領袖、政府官員開始頻繁作為新聞消息來源主角。

諸如以下幾則新聞報導內容：

美國政府官員透露，美國總統柯林頓將提出一項方案，以緩和漸進的方式減少溫室氣體排放量，做為美國版抑制全球暖化現象方案的一部分，並建議以減稅和其他優惠方法鼓勵節約能源。【1997-10-23/聯合報/10 版/國際】

熱浪肆虐美國南部，已有近五十人熱死。美國專家指出，今年上半年是地球有紀錄以來最熱的六個月；美國副總統高爾認為，這是人為汙染造成地球暖化的結果。

【1998-07-16/聯合報/05 版/話題】

代表石油業、汽車製造業、航空業、公用事業等大企業，部分名列「財星」雜誌五百大公司的十三家公司昨天表示，將響應由美國費城環保慈善機構「皮烏慈善信託」發起的運動，號召各界支持以對抗全球暖化。【1998-05-09/聯合報/11 版/國際】

在此時期的新聞報導內容中，如何克服全球暖化的知識論述已凌駕早期爭議全球暖化是否為社會事實以及其是否促成氣候變遷的爭議論述。進一步，此時期新聞內容中，「控制二氧化碳氣體排放」已成為新聞論述中，可被肯定是控制或解決全球暖化風險的核心議題。這關係到此時期IPCC還有跨國環境會議等權威組織或科學家作為消息來源，開始

同聲宣稱全球暖化的存在，並強調人類活動是促成全球暖化的主因，以及氣候變遷作為實際的環境風險等社會事實(Carvalho & Burgess 2005; Boykoff & Boykoff 2007; Boykoff 2007)。

然而值得關注的是，上述氣候變遷與全球暖化如何透過新聞論述，而被建構成為事實並有所因應？從這段時期的新聞論述與消息來源，相當程度可以發現一種消息來源的「多元現聲」。因為，此階段的新聞報導中，可以發現科學家、官僚機構、國際組織已不再是主導全球暖化、氣候變遷知識內涵的宣稱提出者。雖然 1996 年起，國際間的強國政治領袖、政府官員開始成為重要的消息來源，並呈現主導對抗全球暖化可行知識策略，成為環境風險知識的定義者。然而此時間的新聞論述中，亦開始呈現跨國企業聯盟合作對抗暖化的論述，反映了企業開始參與論述競爭的現象。在這段時期的報導，有關氣候異常和生態危機的事件描述持續增加，諸多論述宣稱企圖主導人類如何對抗全球暖化的論述走向。在提出問題解決的論述之外，另外值得注意的是，此一時期也開始出現不同國家被指認應該為風險問題負責，包括工業大國美國與加拿大以及工業團體。

進入 2000 年，新聞報導中有關全球暖化所造成的實際的氣候變遷、環境災難陸續出現，實際出現的劇烈風雨、熱浪和寒流等極端氣候、異常現象以及來自國際組織、科學專家的氣溫和災難預測，開始相對頻繁地呈現於新聞報導中。

此外，有關全球暖化的風險問題的新聞報導，開始有環保人士、常民論述及地方型的知識現聲於新聞報導中，並且反映出具地方性和策略的論述內容，諸如：

庫尼留斯是加拿大北極邊遠地區的獵人，但他對全球暖化引起的實際效應很清楚，甚至趕得上環境科學家。……..
加拿大環境組織一位發言人說：「人們已經開始看到不屬於本地區的動植物，如不斷北徙的大灰熊等。我們在較北地

區較往常看到更多狼獾。」【2000-04-21/聯合報/10版/國際話題】

此外，新聞報導中，呈現不同消息來源的論述競合關係，諸如在各國為因應全球暖化問題所進行的國際協商的新聞報導中，可見若干國家和環境團體形成聯合的論述關係：

歐盟代表和環保分子指出，談判進展牛步，受到海水侵蝕威脅的太平洋低地島國密克羅尼西亞的前途堪慮。……瓦伊奈說：「在有關碳槽的議題上，絕大多數國家站在歐盟這一邊。」「地球之友」組織表示，如果美國獲許利用所謂的碳槽來達成京都議定書規定的削減氣體排放配額，美國削減碳的成本【2000-11-24/聯合報/10版/國際話題】

上則新聞內容之中，一方面強調以歐盟為核心的各國政治組織與第三部門的環保團體，彼此形成風險論述聯合的關係，並且將來自相關消息來源的論述，以確切名稱、明確的用字用語直接呈現，凸顯出論述的正當性和主導力。另一方面，將美國對象化，透過環境者角度描述美國不積極參與全球環境風險集體行動的爭議。則美國在近十年有關全球暖化國際新聞媒體的論述競技場域中，逐漸在新聞論述中以被動、對象化的角色出現，同時持續被辨識、貼標籤成為干擾國際合作因應全球暖化風險危機的禍首。

相較的，此時期聯合報的新聞論述，對於全球暖化是否為社會事實，越趨以確定性的語言作為表達。新聞論述中，肯定該環境風險是一個可見的風險，呈現於相關報導論述之中，諸如以下報導：

全球暖化的威脅在廿年前聽來荒謬，五年前感覺遙遠，卻在出現颶風、旱災、熱浪及暴雨等極端天氣的這一年中變得再真切不過。科學家不願意把單一事件指為暖化現象，但說這種長期趨勢錯不了。【2000-12-23/聯合報/10版/國際話題】

另一方面，風險現形的方式，除了專家、政治等傳統知識專家外，地方常民、環保團體等準專家的論述也被納入，以此呈現各類角色共同確認了全球暖化造成氣候變遷現象的事實。值得注意的是，以往的相關環境風險是以特殊氣候變化作為現形，1990年代下半期的新聞論述再現此環境風險，開始出現可被個體所體驗或者透過自然界可觀察可接觸的動植物來反映各種經驗事實，諸如：

德州達拉斯昨天氣溫攝氏卅八度左右，比起兩天前的攝氏四十三度低了許多，但還是讓約一百名居民因不敵熱浪而住進有冷氣的達拉斯慈善中心。七十八歲老婦安妮·丹妮斯說：「我家中的植物全枯死了，我也覺得人好虛弱。房子裡的感覺就好像蒸汽室一樣。」【1998-07-16/聯合報/05版/話題】

加拿大永續發展部長基拉布克說：「全球暖化在努那伏特省引起的效應很多人都感覺到，特別是獵人和住在帳篷裡的人。」……加拿大環境組織一位發言人說：「人們已經開始看到不屬於本地區的動植物，如不斷北徙的大灰熊等。我們在較北地區較往常看到更多狼獾。」【2000-04-21/聯合報/10版/國際話題】

第三，新聞報導中反覆凸顯全球各地因為大規模氣候變遷所引發的災難，更加一致的歸咎於全球暖化所造成的影響。新聞論述除了透過災難的大規模和災情、經濟損失的鉅額之外，更強調由於全球暖化和氣候變遷所造成的全球社會環境高風險情況將更加嚴峻，冰山的溶解和島國淹沒的意象也透過相關新聞論述敘事，被建構成為象徵全球暖化風險的可想像對象。

三、咎責或合作：因應風險治理策略的論述競爭

隨著前一段時期新聞報導建構氣候變遷治理爭議和咎責的事實，不少新聞議題環繞在探討如何促成國際合作，特別是有關如何促使各

國簽訂管制溫室氣體排放的議題尤受關注。特別進入 2001 至 2005 年這段時間，氣候報導呈現強調以國家為單位共同對抗全球暖化所帶來的全球性環境風險的現象。諸如聯合國環境計畫署執行長及其它聯合國組織發言人、研究報告成為新聞論述中主要引述和新聞敘述的消息來源，報導內容支持國際合作，共同克服災難以及減緩全球暖化趨勢的責任，並將人類行為作為影響全球暖化因素這樣的科學論點，進一步具體化、均等化地究責於人類，典型新聞論述如下則報導：

聯合國環境計畫署執行長托普佛表示，採取行動此正其時，大家都必須努力減輕溫室效應氣體的排放，但減輕還不夠；主要來自已開發世界的產業一百多年來排放的廢氣促成氣候變化，而這種人類引起的氣候變化全球多少都有責任。托普佛說，大家必須幫助全球容易遭殃地區——泰半在開發中國家——適應前述後果；大家有道義責任保護這些地區的人們不致缺糧及遭到毀滅性的洪水。

他表示，去年底在荷蘭海牙舉行的氣候變化談判破裂，重新展開談判至為重要。【2001-02-04/聯合報/11 版/國際】

特別是，隨著持續性的研究報告出現，肯定全球暖化是人為因素，亦即大量使用石油燃料的長期行為所促成的環境危機。然而，在新聞論述中卻使得關於造成全球暖化的元兇、誰該為全球暖化負責等議題，由早期單一工業或工業國家的指責，轉移成為「全人類」禍首的情況。這也暗示了，人類應該分攤全球暖化所帶來的社會、經濟、國家和自然環境的風險責任（楊意菁、徐美苓，2010：178）。

美國政府上星期向聯合國呈交「二〇〇〇二年美國氣候行動報告」，說明全球暖化對美國環境的影響。美國政府在報告中史無前例地承認，近年全球暖化，咎在人類的所作所為。報告說，燃燒化石燃料，向大氣層釋出溫室效應氣體，就是罪魁禍首。【2002-06-04/聯合報/14 版/國際】

而有關全球暖化所帶來的風險數據，隨著全球暖化對抗、風險評

估和警告等相關新聞內容持續警告未來可能會有的確切危害。

來自九十九國的科學家今天在上海國際氣象變化會議中發表一項報告，確認地球氣候變化加劇，主要原因在於空氣汙染，並警告可能會有乾旱及其他天災發生。這項警告是歷來有關地球暖化語氣最嚴峻的一次。【2001-01-23/聯合報/8版/國際】

聯合國環境計畫署引述 Munich Re 公司地球科學研究小組主持人貝爾茨的話說，研究已顯示，氣候變化可能導致全球各地每年總值高達數千億美元的損失。

據表示，在馬爾地夫、馬紹爾群島等低窪國家，到二〇五〇年左右，與氣候變化有關的損失可能超過其全國財富的百分之十。同時，紅樹林沼澤、珊瑚礁與沿海潟湖等生態系的損失可能高達七百億美元；歐洲最大的氣候變化損失在於死亡率與保健花費提高，會高達兩百一十九億美元。

【2001-02-04/聯合報/11版/國際】

值得注意的是，這一時期有關全球暖化的新聞報紙內容，開始出現非外電的新聞評論文章，內容強調台灣在因應和參與國際關注的全球暖化議題的應有角色和行動呼籲。

我們呼籲政府，在新世紀裡應嘗試新的行動，不要再以陳舊的口號虛應故事，而應該以新思維評量「全球化」發展趨勢。「全球暖化」議題正是一個值得重視的起點。

【2001-02-19/聯合報/2版/要聞】

新的論述標籤也隨著全球暖化的社會事實被建構，而逐漸現形。並且反映了高度的生存危機和災難恐懼，如 2005 年的一則新聞，在其〈生態炸彈倒數 10 年內恐大旱：全球暖化臨界點溫度再高一度災難接踵難逆轉〉（2005-01-25/聯合報/A14 版/國際），此標題便充分反映出上述特色。

而各種以強調「破紀錄」、「創始上最遭」等語言的運用來描述極

端、異常氣候現象的出現，成為對全球暖化風險現形的一個特色。

隨之而來的，企圖解決高度生存危機和不確定性的風險因應策略，開始反映在異想天開的/令人大開眼界的新聞報導故事中，諸如：

為了對抗全球暖化，科學家提出一個瘋狂構想，建議以小粒子或太空飛行器在赤道上空構成一道類似土星環的人造太空環，為地球遮蔭降溫。【2005-07-01/聯合報/A13 版/國際／兩岸】

四、故事化、世俗化、政治化：氣候與環境風險知識的建構

2006 年至 2010 年之後，聯合報以氣候變遷、全球暖化為標題的新聞報導大增至 95 則，佔聯合報（1988-2010）總體全球暖化、氣候變遷為標題的新聞論述的 64.2%。而新聞的來源和報導內容不再僅以外電翻譯的國際事件、新聞內容為主。這個時期的全球暖化風險新聞也出現不少國內新聞內容，然而這些以在地社會為新聞事件主體的全球暖化新聞內容，經歸納普遍呈現故事化、政治化和世俗化等三種風險現形的特性。

首先在故事化部分，延續 2000 年前半期，將人為溫室氣體製造確定為造成全球暖化風險的社會事實大抵確立，而全球暖化進而成為極端氣候或氣候變遷的實際肇因。此時期有更多的新聞訊息是呈現戲劇性的災難故事，包括小島國家及為人熟知的土魯蕃窪地恐淹沒、大量生態的滅亡（珊瑚礁）等。

科學家在卅日曝光的一份報告中警告，澳洲著名的大堡礁是全球最大的活的有機體，但可能在數十年之內因為全球氣候暖化而「死亡」。【2007-01-31/聯合報/A14 版/國際】

另一方面，末日預言或者舊時代宗教的比喻亦開始成為新聞內容撰述的語彙邏輯。形成全球暖化和氣候變遷風險新聞的論述特色。

聯合國「跨政府氣候變化委員會」二日提出全球暖化報告

書，呈現出有如「啟示錄」的末世景象。【2007-02-03/聯合報/A15版/兩岸／國際】

全球暖化造成南極氣候巨變，雨多、雪少，已嚴重威脅企鵝繁殖，初生的阿德利（Adelie）企鵝因羽翼未長成，絨毛不能防水，數以萬計的企鵝寶寶在寒風中凍死。科學家相信，若暴雨氣候持續，阿德利企鵝數目恐將減少八成，十年內可能絕種。

奧斯卡最佳紀錄片「企鵝寶貝」中的國王企鵝，生存處境也備受威脅。【2008-07-15/聯合報/A6版/生活／文化】

實際上配合災難電影等商業性質的傳播文本，戲劇性的災難主題更明顯與消費娛樂性資訊相互結合、隱喻。其次，可以見到越來越多以全球暖化為標題的報導，出現在消費、生活版面的新聞裡，將之與各類消費文化和生活消費連結。其中包括飲食、化妝、建築和消費等，這些論述凸顯出全球暖化的風險意涵的世俗化。

當生態惡化，美妝品開始缺原料…

地球暖化，妳的臉也拉警報？

全球暖化，各種氣候異常問題，造成生態大亂，別以為這跟妳沒關係，受到大環境影響，美容產品的前端，來自大自然的植物、昆蟲原料也產能銳減，妳的美麗守護戰，前線告急！【2008-03-31/聯合報/D8版/消費／旅遊休閒】

風衣繫帶打5種美麗的結

全球暖化效應，台灣的冬天，大衣或羽絨衣都不如風衣實用，一件風衣若變換腰帶打法，效果也不一樣，但怎樣打出漂亮的結，就讓達人告訴你。【2008-02-02/聯合報/B18版/快活周報時尚】

是尊重自然的起點…

在「全球暖化」危機中，環保，不再是少數人的堅持，而成為一種居家時尚，剛落幕的「巴黎家飾展」，就強調了這一點…【2007-09-19/聯合報/E2版/生活 live 秀】

第 62 屆法蘭克福車展 · 概念車篇

環保，是 IN 道理！

全球暖化，忽然變成「必須面對的真相」，明天將登場的法蘭克福車展上，也可以看到未來車一片綠色概念，節能，成了王道【2007-09-12/聯合報/E1 版/家庭副刊 Family】

第三，延續 1990 年代以來，新聞論述有關外電的報導，全球暖化、氣候變遷議題，從氣候風險作一種社會事實，逐漸透過科學家、跨國組織、國際大國領袖、非營利組織、常民以及災難事件的報導，進入 2006 年至 2010 越來越明顯發現相關報導的新聞論述，直接將全球暖化和氣候變遷視為是一個跨社會的環境問題，這階段新聞報導的探討也轉而關注政治人物的因應作為，並且反映各國在國際社會中的競爭主導治理策略論述之現象。2009 年編譯自外電的一篇報導新聞標題為「柏林牆倒 20 年全球歡慶...戈巴契夫籲拆掉氣候變遷危牆」可作為一個相關新聞論述的典型新聞論述，該標題文字以柏林圍牆倒塌這個象徵國家人民有能力在共同追求民主的渴求下，集體地破除政治所設下的圍牆。以此作為隱喻，進一步強調，人類集體行動能克服氣候變遷這個危機的能力。換言之，國際社會彼此破除成見的重要性被不斷建構和強化，如何共同努力克服政治角力、圍牆以及集體協作，使得氣候風險進一步提升象徵層次成為跨社會的共業，在這個論述之中，國際社會在歷史過程中造就溫室氣體的影響力「差異被抹平」：

因應氣候變遷必須配合巨大變革。我們必須跳脫政治領域的常態思維。改革開放觸動的巨變使蘇聯及東歐獲得躍進式解放，並為扭轉歷史的民主革命奠定基礎。氣候變遷不僅極為複雜，而且與其他挑戰息息相關。我們必須改變價值觀與輕重緩急。

有待推倒的牆不只一道。它們橫亘於工業化國家與開發中國家、促成氣候變遷的元凶與被迫承擔後果的受害者、正視科學證據與迎合既得利益的陣營，以及主動改變行為並希望各國共同採取有力措施與令他們一再失望的領導者之

間。【2009-11-10/聯合報/A13 版/國際】

相對於有關國際大國如何政治角力因應環境氣候風險的議題報導，國內相關報導則逐步偏向將之與國家（經濟）發展和國土安全議題相串連，諸如：

馬總統表示，氣候變遷對台灣產生重大影響，已到不能忽視的地步，「我們談的不是時髦，而是要命的東西」；未來兩年，政府努力要在氣候變遷尋求突破，尋求多面向的全方位政策，而不是消極的省電、省油而已。

他強調，政府如何把因應氣候變遷的努力發展成新興產業，是未來需要注意的面向，例如發展太陽能光電對產業就有很大幫助【2010-05-27/聯合報/A6 版/生活】。

伍、結論：動態地氣候風險建構

本文旨在理解、詮釋大眾新聞在氣候風險的社會建構所扮演的角色。聚焦於晚近受到全球高度關注的環境氣候風險議題作為風險研究個案，透過批判論述分析取徑，本研究分析 1988-2010 年間以氣候變遷、溫室效應為新聞標題的論述內容，剖析四個不同時期的環境風險論述意涵，並區辨不同類型的消息來源論述如何呈現新聞媒體之上。。

整體而言，透過批判論述分析聯合報相關的新聞報導內容得以發現，全球暖化、氣候變遷的新聞早期多以編譯國際外電報導的方式建立新聞論述。其新聞事件和內容亦以歐美大國的專家論述和國際會議、國際性的災難跡象等事件為主要報導。在不同時期之中，可以發現全球暖化、氣候變遷作為風險，從難解不確定的科學現象逐漸進入 1996 年代以後，新聞報導越趨一致、實質的風險事實作為再現。

然而 2000 年起始，以全球暖化、氣候變遷作為標題的新聞報導明顯增加，並且有越來越多非外電、來自台灣社會內的新聞報導出現。而 2000-2005 年間，這個時期可見越來越多相關環境風險的新聞報

導。新聞中的消息來源角色，則在政府和科技專家之外，加入越來越多環保團體、常民的氣候風險論述，呈現多元論述的現象，這也反映出多元的風險知識建構和多樣的環境風險事實的想像；相對的，更多非科技理性範圍的社會理性、地方知識呈現在新聞報導之中，使得全球暖化的風險建構呈現更多樣的論述競逐。

另一個有趣現象是，在國際新聞內容中，美國為首的工業大國逐漸失去論述優勢。相對的，抱持國際公平正義和環境優先的歐洲國家和環保團體，逐漸獲得論述主導。在這個論述競爭的過程中，美國等堅守工業發展以獲取國際利益的國家，逐漸失去了論述的合法性，同時被貼上負面標籤。

2006 至 2010 年間，以全球暖化為標題的新聞內容高達總新聞數的 64.2%。這些新聞大多是台灣社會內部的新聞題材。此時期的新聞內容，一方面呈現故事化，以呈現戲劇性、鄰近的可見災難事件作為主要新聞訊息，並與宗教末末世預言和商業性質濃厚的消費性電影文本相互隱喻、轉換，構成獨特的社會理性；另一方面，新聞報導更多出現在消費、生活版面的新聞裡，將全球暖化與各類消費文化和生活消費連結。其中包括飲食、化妝、建築和消費等，這些論述凸顯出全球暖化的風險意涵的世俗化。此時期的氣候風險新聞論述具第三個特徵是，政治化的風險論述，亦即當日趨確認全球暖化和氣候變遷作為國際社會的可見和可遭遇的環境氣候風險事實之下，國際政治合作被假定為必要的發展，然而當新聞論述焦點多關注如何破除政治歧見共同治理風險的議題時，也造就了在氣候暖化歸屬議題上，既有的國際差異和責任程度差異被抹平的結果，某種程度反映出新聞論述系統性疏忽國際「環境正義」這項重要的討論議題。

綜合而論，透過歷年聯合報以氣候變遷、全球暖化為標題的新聞論述分析，可以發現環境氣候風險議題、氣候風險作為一國際矚目議題，逐漸從不可見到可見的風險現形過程，具有明顯的在地化趨勢。

另一方面，論述內涵實際上受到來自科學專家、常民、強國、商業組織等不同類型的消息來源者影響，也就是說，不同時期的新聞報導出現了由不同類型的消息來源者主導風險論述的現象，如此亦反映出風險定義和社會建構是透過一種動態的論述競爭過程來完成。誠如 Beck(1986)的研究強調，誰來定義風險是探究風險如何被社會所建構的關鍵議題 (Beck, 1986 / 汪浩譯, 2003), Carvalho(2007)研究指出，新聞媒體在氣候變遷議題上，不反映純粹的事實，而是由各類宣稱提出者以「真實的宣稱」及鑲嵌其中的特定世界觀、判斷和偏好，藉此包裹於現形於新聞論述的風險議題之中。因此，反映在新聞的社會建構上，早期外電報導成為臺灣社會主流媒體再現氣候風險的新聞論述，這個現象凸顯的是，氣候變遷或全球暖化是全球性的環境議題和新興現象，一方面與在地讀者之間有一定距離，因此在報導量和新聞在地化上往往會出現不足現象；另一方面也反映出西方媒體和新聞引述的國際組織是掌握定義氣候風險的權力，其如何定義和看待氣候風險，形成一種論述力量，影響風險的現形方式以及在地觀眾採取西方模式認識氣候風險的傾向。對於掌握論述權力之外的國家的主流媒體，功能側重在擴大西方國家掌握風險的定義的權力。

隨著晚近氣候風險逐漸被在地化、成為報導地方新聞的結合議題，此現象症反應出在媒體建構新聞的運作邏輯 (Tuchman, 1978)，也就是氣候變遷已經成為在地公眾所廣泛認知、接受的議題，並且持續被媒體透過生活化和在地連結的報導而創造氣候風險的在地現形。另一方面，在地關心的事務也會持續的與氣候風險議題互為文化詮釋，成為具在地化意涵的氣候變遷的現形。

過去媒體的社會建構論討論，傾向詮釋特定媒體的建構效果是以同質的方式呈現，諸如 Boykoff(2007)、Boykoff 及 Boykoff (2007)的研究都有這樣的傾向。本研究針對單一媒體的風險建構議題進行分析，有利於進一步解釋說明，應該將新聞媒體視為是動態且多元的風險建構場域，而不僅是視為風險傳播的機制。這個論述場域受到不同論述

競奪建構氣候風險的論述主導權。藉此反思，新聞論述作為建構風險的社會建構機制，不應僅被視為是傳遞風險的傳播管道，更應被視為是容納各種風險論述的公共競技場。

研究過程，本研究嘗試透過一主流新聞媒體之氣候變遷相關風險論述進行分析，可以發現聯合報這個台灣最大報系之一的新聞論述，如何扮演風險建構的角色，這樣的風險建構角色在本文所分析的四段時間點，反映出不同的意義。這樣的研究有助於研究者進一步了解臺灣社會面對與定義氣候變遷這樣的風險論述之建構過程。未來研究可以在這個基礎上，納入國內其他主要媒體的氣候變遷相關新聞進行論述分析、比較，透過系統性分析可以有助於深入理解主流新聞媒體建構氣候風險論述的過程，以及反映出的理論意涵。

參考文獻：

- 汪浩譯 (2003)。《風險社會：通往另一個現代的路上》。台北：巨流。
 (原書 Beck, U.[1986] Risikogesellschaft:AufdemWeg in eineandere Moderne.SuhrkampVerlag: Frankfurt am Main.)
- 周桂田 (2001)。〈科學風險：多元共識之風險建構〉，顧忠華 (編)《第二現代：風險社會的出路？》，頁 47-75。台北：巨流。
- 周桂田 (2002)。〈在地化風險之實踐與理論缺口－遲滯型高科技風險社會〉，《台灣社會研究季刊》，45：69-122。
- 周桂田 (2004)。〈獨大的科學理性與隱沒(默)的社會理性之對話：在地公眾、科學專家與國家的風險文化探討〉，《台灣社會研究季刊》，56：1-63。
- 周桂田 (2005)。〈知識、科學與不確定性：專家與科技系統的「無知」如何建構風險〉，《政治與社會哲學評論》，13：131-180。
- 林子倫 (2008)。〈台灣氣候變遷政策之論述分析〉，《公共行政學報》，

28：153-175。

邱玉蟬(2007)。<〈醫病形象的媒體建構：醫療糾紛抬棺抗議新聞分析〉，《新聞學研究》，93：41-81。

邱玉蟬(2009)。<〈看誰在說話？醫療糾紛的新聞報導分析〉，《中華傳播學刊》，15：217-248。

倪炎元(1999)。<〈批判論述分析與媒介研究之初探—兼論其在華文媒介上的應用〉，《傳播管理學刊》，1(1)：205-233。

徐美苓、楊意菁(2011)。<〈臺灣全球暖化風險溝通的常民認知〉，《新聞學研究》，15：71-104。

翁秀琪(1998)。<〈批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析：宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析〉，《新聞學研究》，57：91-125。

黃浩榮(2003)。<〈風險社會下的大眾媒體：公共新聞學作為重構策略〉，《國家發展研究》，3(1)：99-147。

黃靖惠(2011)。<〈對美國《時代》台灣政黨輪替報導的批判論述分析：以2000年及2008年總統選舉為例〉，《新聞學研究》，106：49-98。

楊意菁、徐美苓(2010)。<〈風險社會概念下的風險溝通與網路傳播：以全球暖化議題為例〉，《中華傳播學刊》，18：151-192。

劉維公(2001)。<〈第二現代理論：介紹貝克與季登斯的現代性分析〉，顧忠華(編)《第二現代：風險社會的出路？》，頁1-16。台北：巨流。

顧忠華(2001)。<〈風險、社會與倫理〉，顧忠華(編)《第二現代：風險社會的出路？》，頁17-47。台北：巨流。

Beck, U.(1992).*Risk society: Towards a new modernity*. London: Sage.

Beck, U. (1999).*World risk society*.Cambridge: Polity.

Boykoff, M. T. & J. M. Boykoff (2004). Balance as bias: Global warming and the US prestige press. *Global Environmental Change, 14*: 125-136.

Boykoff, M. T. & J. M. Boykoff (2007). Climate change and journalistic norms: A case-study of US mass-media coverage. *Geoforum, 38*: 1190-1204.

- Boykoff, M. T. (2007). Blackwell publishing Ltd flogging a dead norm? Newspaper coverage of anthropogenic climate change in the United States and United Kingdom from 2003 to 2006. *Area*, 39(2): 1-12.
- Boykoff, M.T. (2008). Lost in translation? United States television news coverage of anthropogenic climate change, 1995–2004. *Climatic Change*, 86: 1-11
- Carvalho, A. & J. Burgess (2005). Cultural circuits of climate change in UK broadsheet newspapers, 1985-2003. *Risk Analysis* ,25: 1457-1469.
- Carvalho, A. (2007). Ideological cultures and media discourses on scientific knowledge: re-reading news on climate change. *Public Understand of Science*,16: 223–243.
- Carvalho, A. (2008). Media(ted) discourse and society: Rethinking the framework of critical discourse analysis. *Journalism Studies*,9(2): 161-177.
- Cottle, S. (1998). Ulrich Beck, 'Risk Society' and the media : A catastrophic View? *European Journal of Communication*, 13: 5-32.
- Erjavec, K. (2004). Beyond advertising and journalism: Hybrid promotional news discourse. *Discourse Society*, 15: 553-578.
- Fairclough N. (1992). *Discourse and social change*. UK: Polity.
- Fairclough, N. (1995). *Media discourse*. London, UK: Arnold.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identity: self and society in the late modern age*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hannigan, J. A. (1995). *Environmental sociology: A social constructionist perspective*. London: Routledge.
- Hansen, A. (1991). *The media and the social construction of the environment*. *Media, Culture and Society*, 13: 443-458.
- Juraitė, K. (2002). Construction of public opinion on environmental issues in the media. *sociologija. Mintisirveiksmas*,2: 90-98.
- Kitzinger, J. & J. Reilly (1997). The rise and fall of risk reporting : Media coverage of human genetics research, 'False Memory Syndrome' and

- 'Mad Cow Disease'. *European Journal of Communication*, 12: 319-350.
- Lupton, D. (1999). *Risk*. New York: Routledge.
- Major, A. M. & E. Atwood (2004). Environmental risks in the news: Issues, sources, problems, and values. *Public Understanding of Science*, 13: 295-308.
- McCarthy, M., Brennan, M., De Boera, M. & C. Ritson (2008). Media risk communication : What was said by whom and how was it interpreted. *Journal of Risk Research*, 11(3): 375-394.
- Moser, S. & L. Dilling (2007). *Creating a Climate for Change: Communicating Climate Change and Facilitating Social Change*. New York: Cambridge University Press.
- Peters, Hans Peter (1994). Mass media as an information channel and public arena. *Risk: Health, Safety & Environment*, 5(3): 41-250.
- Stallings, R. A. (1990). Media discourse and the social construction of risk. *Social Problems*, 37(1): 80-95.
- Trumbo, C. (1996). Constructing climate change: Claims and frames in US news coverage of an environmental issue. *Public Understanding of Science*, 5: 269-283.
- Tuchman, G. (1978): *Making news. A study in the construction of reality*. New York: The Free Press.
- Tulloch, J. & D. Lupton (2001). Risk, the mass media and personal biography: Revisiting Beck's 'knowledge, media and information society.' *European Journal of Cultural Studies February*, 4: 5-27.
- Van Dijk, T. (1998). Critical discourse analysis. In D. Tannen, D. Schiffrin & H. Hamilton (Eds.), *Handbook of Discourse Analysis* (pp. 352-371). London: Blackwell.
- Van Dijk, T. A. (1988): *News as discourse*. Hillsdale, L. Erlbaum Associates.
- Van Dijk, T. A. (2001). Multidisciplinary CDA: a plea for diversity. In R. Wodak & M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis* (pp. 95-120). London: Sage.

Zia, A. & A. Todd (2010). Evaluating the Effects of Ideology on Public Understanding of Climate Change Scienc: How to improve communication across ideological divides? *Public Understanding of Science*, 19(6): 743-761.

News Media as a Public Arena : An Explorative Study on UDN's Climatic Risk Discourses (1988~2010)

Chun-Yen Chang * Kun -Sun Hsiao **

Abstract

This study aims to reinterpret the role of mainstream news on the process of climatic risk constructing. With critical discursive analysis approach, researchers analyzed 148 UDN's climatic risk news. The study finds that climatic risk issues were influenced by different type agents in different periods. It suggests that public knowledge about climatic risk is constructed dynamically. This research result different from social constructionist viewpoint that tend to explain media would create homogenous influence on publics. To be opposite, mainstream news discourses construct imaginations and social cognitions of climatic risk in multiple and promiscuous ways. This conclusion would also support researchers to make a critical argument, that is: the media study is significant to risk research and it would be also important for social scientist to understand the complex construction of risk society.

Keywords: Climatic Risk, Risk Society, Media Construction, Social Constructionism, Critical Discursive Analysis

* Chun-Yen Chang Ph.D. Candidate, Dept. of Bio-Industry Communication and Development, NTU, and executive editor of "Media and Education e-Newsletter", The Foundation for Excellent Journalism Award Email: rainnome@gmail.com

** Kun -Sun Hsiao (Professor, Dept. of Bio-industry Communication and Development, NTU)