
努力到底有沒有用：
2013 到 2016 年 PTT 討論中的功績主義信仰變貌

李依倩*

摘要

「努力就會成功」此一功績主義信仰近年備受質疑。利用聚焦論述的系統性文本分析，本研究檢視 2013 至 2016 年 PTT 討論以初探當代功績主義變貌。這些討論多見於階級複製框架下，網友們透過對社會不平等的感知與意見集體建構出四種論述：傳統功績主義論述、反功績主義論述、傳統功績主義的各種變體、折衷式功績主義論述。其中雖然有對功績主義的質疑、反對與去迷思化，但亦有支持、維護、重新迷思化或在矛盾心態下遵循。人們對社會不平等的批評、挑戰與寬容在其間相互衝突，而原先為普世性的功績主義思想也出現了階級分化的傾向。

關鍵詞：功績主義、批踢踢實業坊、階級複製、論述、機會不平等

*李依倩為國立東華大學華文文學系副教授。聯絡方式：salisbury@gms.ndhu.edu.tw

壹、前言

台大批批踢踢實業坊（PTT）成立於 1995 年，為台灣最大電子佈告欄。在 2013 至 2016 年間，PTT 已有兩萬多個分類看板，註冊帳號超過 200 萬，單日上線人次可達千萬（批踢踢實業坊，2016），被稱為臺灣最重要的公共論壇（翟本瑞，2016），其中的熱門議題不時受到主流大眾媒體報導，引發社會整體的關懷。2013 與 2014 年，PTT 在洪仲丘事件與太陽花學運中扮演資訊傳輸、號召動員、網路串連等角色（林思平，2017），展現新的政治參與模式（王嵩音，2017），諸多網友自陳從此開始關注公共事務，在維護自身權益之餘，追求更公平正義的社會。

促發此種期許的，一方面除洪仲丘事件與太陽花學運，尚有 2013 年的關廠工人抗爭、黑心油與毒澱粉食安事件、2014 年的國道收費員資遣抗爭等攸關社會公義的事件，另一方面則是當時的大環境：薪資倒退至上世紀末水準、房價來到歷史高點、貧富差距亦創新高、屆滿二十年的教改迎來諸多省思。多元入學的公平性遭到質疑，甚至被指為嘉惠優勢家庭，非但無助改善階級差距或促進社會流動，還可能有反效果（胡清暉、邱紹雯，2012 年 4 月 25 日；黃映濂，2017 年 12 月 24 日），而 2014 年選舉中台北市長候選人連勝文的背景，強化了此種家世凌駕功績的憂慮。2016 年立委選舉中，人們還看到超過 1/6 的候選人出身政治世家，且其中 2/3 為政二代，延續 2012 年起因音樂人劉家昌之子崛起而備受議論的「靠爸族」現象。

過往，「努力就能成功」、「有志者事竟成」、「愛拼才會贏」、「黑手變頭家」等功績主義價值觀曾盛行於台灣，大家相信家世影響有限，只要夠努力，每個人成功的機會都差不多，但在前段所述情境下，網友們開始質疑：努力到底有沒有用？對此疑問，最能聚集眾人持續探討的，是階級複製這個主題。

網友們所稱的階級複製關乎代間社會流動。社會流動指「個人社會地位的改變」，而代間社會流動則聚焦「一個家庭成員的社會階層與父母代社會階層的差異」（謝雨生、黃毅志，2003，頁 172），亦即子女與其雙親

相比，在社會階層往上或往下移動的程度，基本上是在量度個人出身與成就間的關聯（許嘉猷，1989）。若個體的職業、收入、教育程度等可從雙親位置加以準確預測，則此社會可能流動程度低、高度固化，約為網友所稱之階級複製，雖後者更關切向上流動而非整體流動。在結構性流動與循環性流動此兩種類型中，階級複製關懷則針對後者。前者是產業升級、教育擴張、職業或人口結構變遷等因素導致，後者則源自個人因素，被用以象徵社會流動機會的開放程度（許嘉猷，1989）。

代間社會流動程度的高低，既是社會學中社會階層化研究學者關切的重要現象，也被一般人視為社會開放或封閉程度的指標。因涉及社會中的既得利益與不利是否與如何傳承給後代，此指標常與網友們所關切的公平正義相連結。代間社會流動程度若低，表示人們的生活機會受限於其出生時家庭的社會階層，程度若高則顯示個人可以透過努力來決定自己的社會地位，而非受限於出身（謝雨生、黃毅志，2003），此種「不問出身只問努力」的社會流動模式，即為功績主義核心主張。當階級複製的疑慮滋生時，人們因此回頭探討功績主義有效性。

在標榜努力就能成功的功績主義體制下，個體的社會晉升不是由出身背景所決定，資源、收入與社會地位被假設為根據個體功績加以分配。功績主義為人們提供了向上流動的希望，且暗示這種機會人人平等。中、下階層的人們因此夢想著社會地位、經濟階級及職業地位的提昇，並朝此一方向努力。功績主義既是個人晉升方式，也是社會運作原則。對當代向上流動而言，功績主義曾被視為不二法則，而教育為其主要手段。教育機構透過制度化篩選、評估、認證等方式，擔負起落實功績主義原則的任務。

在台灣，黑手變頭家式向上流動雖在 20 世紀下半葉經濟起飛時期曾可見，但產業升級後，高等教育與專業技術成為主要的階級流動管道（孫清山、黃毅志，1996；許嘉猷，1996）。教育不但影響職業與收入，本身也是一種重要的階層區分（薛承泰，1997），堪稱影響主觀社會地位的首要因素（張峰彬、關秉寅，2012）。因此，當入學制帶來公平性爭議時，就與人們對階級複製的擔憂交會，激發功績主義辯論。此擔憂是多方面的：貧富差距擴大使人們認為單憑功績難以跨越階級鴻溝；大眾與社交媒體揭示的

上層階級狀況使人們察覺收入、地位與功績可能非正相關；人們在薪資停滯、購屋困難之際被疑為不夠努力，若對既得利者有所質疑則被指為仇富，遂開始檢視功績主義本質；眾多政二代參選公職、民代，更使人們對功績主義排除家世影響的承諾信心動搖。

在上述情境下，階級複製暨功績主義討論從 2013 至 2016 年出現在 PTT 女板、男板與八卦板這三個綜合性聊天板。其中，八卦版長年為 PTT 最熱門看板，常有萬人在板。女板當年排名常居前十，造訪者眾且板風溫和包容，最有利大型討論串滋生。男板則是討論風氣興盛，每月約有九百篇文章。在這三板，15 篇文章以上的大型討論串陸續出現：2013 年 3 月男板的「父母優秀孩子會比較優秀 階級複製」（53 篇文章、271 人參與討論）、2014 年 4 月女板「階級複製」（22 篇、190 人）、2014 年 10 月女板「充滿階級複製的社會」（15 篇、178 人）、2015 年 6 月女板「家境好的小孩什麼都比較會」（21 篇、327 人）、2015 年 7 月女板「大家認為階級會複製嗎？」（27 篇、490 人）、2016 年 4 月八卦板「靠什麼才有辦法脫離階級複製」（15 篇、197 人），共累積 153 篇文章與 1496 個參與者。

無論契機為何：高教機構中高社經地位者優勢（「父母優秀孩子會比較優秀 階級複製」與「階級複製」）、2014 年選舉政治世家充斥（「充滿階級複製的社會」）、《21 世紀資本論》與 BBC 紀錄片《56UP》（「大家認為階級會複製嗎？」）、窮人在這個時代要如何翻身（「家境好的小孩什麼都比較會」、「靠什麼才有辦法脫離階級複製」），「努力到底有沒有用」這個問題總是浮現。不少網友認為功績已被家世取代並導向階級複製，但其他觀點亦可見。各立場間的衝突與交會使此類討論延續不斷，讓我們窺見社會變動之際，人們如何相互交流對不平等的體驗與意見，除表達價值觀變遷，並重構對社會的理解。循此，本研究欲探討在階級複製框架下，網友們用什麼素材如何構成哪些立場有別但又相互關連的論述？對上述問題的回答，將有助理解功績主義信仰的當代變貌。

貳、文獻探討

功績主義的「功績」（merit），根據 *Merriam-Webster* 及 *Cambridge* 字

典，指值得獎賞的性質或行為。Goode、Keefer 與 Molina (2014) 指出功績為個人特質，涉及「勤奮」(hard work)、「努力」(effort) 與「天份」(talent)。Young (1958, p. xii) 則將其定義為「智商加上努力」(I.Q.+effort)。McNamee 與 Miller (2009, p. 25) 指出何為功績雖無定論，但常與成功連結的美式特質為「天份」、「勤奮」、「適切的態度」與「道德性格」。綜上，「努力」與「勤奮」為眾皆同意的個體功績，這既是台灣歷來最重視的，也是網友們的討論重心。

相對於作為個人特質的功績，功績主義 (meritocracy) 則為社會系統整體的特質。一個奠基於功績主義的社會，基本上是一個聲稱基於個體功績而非外在因素分配教育、職業、薪資等資源的系統。其中，個人的知識技能經由學歷及證照等形式認證、作為個體功績的證據，而個體得以晉升並獲獎賞的程度與其功績成正比。這個系統被認為是公平的，因為每個人的成功機會是相等或合宜的；任一具功績者都可能克服障礙、獲致成功。在功績主義社會中，個人雖無法選擇人生起點，但可以為自己的後天成就負責 (McNamee & Miller, 2009)。

功績主義一詞於 1958 年首見於英國政治家與社會學家 Michael Young 的 *The Rise of the Meritocracy*。在這本寓言性、反烏托邦的諷刺作品中，虛構的英國從以家世為基礎的貴族體系轉變為以功績為準則的新社會。智識導向的功績主義不僅實施於教育系統，甚至貫徹整个人生，連工作分配也受其主導，而每個人因其成就在社會中被區分為不同階級。以經濟擴張為宗旨的狹隘準則被用來評估個體對生產力有何貢獻，並決定個體價值。在這個體系下，上層階級認為其地位完全來自個人能力與成就而自得意滿，低階級者則在種種測試中被顯示為有所欠缺而失去自尊與活力。為防止被社會排除，後者展開民粹運動，欲求一個個體可以發展不同能力並以此維生、所有人皆平等的無階級社會。最後，民粹黨獲得勝利，結束半個世紀多的功績主義體制。

此書描述階層與狹義菁英在嚴格功績主義下如何形成，思考此體制對下層階級的影響。功績主義在此書中雖遭負面呈現並被指為終將衰頹，在真實世界中，卻因其社會平等承諾而在近現代廣受各國採納。美國夢雖為

其中之經典案例，但 McNamee 與 Miller 在 *The Meritocracy Myth* (2009) 中提出挑戰。他們指出，影響個體經濟成就的因素除了功績，尚有「非功績因素」(nonmerit factors)。此兩者之間的對立，與歸因理論 (Rotter, 1966; Heider, 1958) 中「內在歸因 vs. 外在歸因」或「個體歸因 vs. 結構歸因」相對應。如果功績的、內在的與個體的因素指能力、努力與動機等個人性質或個人有所掌控者，那麼非功績的、外在的與結構的因素則為非屬個人特質且個人難以直接施加控制者。此兩大類因素不但涉及個體如何解釋其境遇如職業取得與生命機會，亦在社會學理論如功能論與衝突論中競逐對社會不平等的解釋權。

McNamee 與 Miller (2009) 發現，雖然才能、努力、態度、個性等個體功績對成功有程度不等的貢獻，但地位、家世、族群、市場、運氣等非功績因素卻對個體功績有所壓抑、抵銷甚至破壞，使個體無法單靠功績發揮潛能，並阻礙個體向上流動。McNamee 與 Miller 由此提出「功績主義迷思」的看法，指出「人們對社會系統如何分配資源的看法」與「社會系統實際上如何分配資源」之間的落差。

Littler (2017) 指出，此種迷思是意識形態性的，為晚期資本主義關鍵動力之一。此種意識形態概念源於 Marx，用以理解社會關係如何合法化資本主義 (Marx & Engels, 1987)，Gramsci (1971) 及 Althusser (2014) 將之延伸，思考源於特定階級利益的意識形態如何成為社會的主導性價值觀、人們又如何被其產製為社會所欲求的主體。循此，Littler 建議將功績主義視為具意識形態性質的論述，論述中的系統化信念構成某種世界觀並擁護特定的權力機制。本研究所關注的 PTT 討論，可視為此種概念的多元競爭型體現。

在台灣，近二、三十年來功績主義信仰的變化可從鄭為元 (1988)、關秉寅與黃毅志 (1997)、關秉寅與王永慈 (2005)、蔡明璋 (2012)、林宗弘 (2013) 等研究加以了解。這些研究多從歷年「台灣社會變遷基本調查」(以下簡稱「變遷調查」) 挑選指標性問題、透過各種角度加以考察。鄭為元調查一般人是否認為在經濟成長下自己可憑藉努力獲致經濟成就。關秉寅與黃毅志探討台灣人認為一個人事業成功的原因，以理解大家如何

解釋社會不平等。關秉寅與王永慈欲了解 1980、1990 年代間社會快速富裕而政治持續變革下，人們的價值觀受到何種影響。蔡明璋分析民眾工作價值、成功歸因與公平感的變化趨勢，林宗弘探討台灣人主觀階級認同與意識形態的變遷。其中，公平感的變化、意識形態的變遷以及人們如何解釋社會不平等，亦為本研究所關注。

在上述諸角度下，學者們利用 1984 至 2005 年變遷調查分析台灣民眾功績主義信仰的變化，呈現早期高度信仰、其後漸低、2000 年前後明顯下滑的趨勢。對「努力就能成功」表示贊成與非常贊成者，從 1990 年的 83% 降至 2005 年的 74%（蔡明璋，2012）。此外，對吃苦就能成功非常不同意與不同意者的比例歷來約維持在 20%，直到 2000 年後才提昇至近 30%，此後維持在 25 至 30% 左右（林宗弘，2013）。於 PTT 討論進行時的 2015 年，這項比例高達 35.5%，至 2020 年時更逼近 40%。

對功績主義的盛衰，鄭為元（1988）認為 1984 年變遷調查顯示的是民眾對台灣充沛經濟機會的肯定；關秉寅與王永慈（2005）推測 1984 至 2000 年的減少趨勢既可能是工作態度轉變所致，也反映人們對社會流動趨緩、財富分配不平等、失業率升高、就業機會減少等外在因素的察覺。對 2000 年後較顯著的弱化，林宗弘（2013）認為是經濟全球化與後工業化下台灣產業升級、資本外移引發階級結構轉型，繼起的貧富差距擴大與社會流動惡化使民眾相對剝奪感增強所致。

先前學者曾質疑，在所得分配不均而結構因素頗具影響之際，人們為何依然強調內在因素並相信收入與成就的公平合理（蔡明璋，2012；關秉寅、黃毅志，1997）？學者尚指出，民眾雖然相信個體功績，但也認為「貴人相助」、「父母受過良好教育」、「關係背景」等非功績因素頗具影響（鄭為元，1988；關秉寅、黃毅志，1997）。由此看來，台灣人過往的功績主義信仰是折衷而矛盾的。那麼，在網友們察覺結構因素的重要後，此種性質是否持續？是什麼帶來意識形態的改變？

綜上，本研究希望能延續學者們的功績主義考察，並在先前數據所呈現的概況外，以特定群體成員之具體想法加以對比與延伸，展現信仰變遷之際論述建構與衝突的動態樣貌。「社會成員如何看待社會不平等」雖為

社會階層化研究重要面向，但台灣歷來研究多如蔡瑞明、林大森（1999）所指出，以個人的集合體代表結構，並假設結構對個人發揮一致影響，至於結構下的個人以何種思維、態度、觀點面對結構，則鮮少探討。故本研究嘗試由此著手，雖論述類型的分析不免將個人重新納入某種集合體，但在此之前亦保留一定空間，呈現眾多個別社會成員的觀點及形塑這些觀點的經歷與見聞。

參、研究方法

一、資料蒐集

研究者於 2013 年觀察到階級複製暨功績主義討論興起後，開始在 PTT 長期觀察與記錄，並循 Hewson 等人（2003）的建議，為避免干擾發言、導致偏差，未曾參與討論或接觸參與者。研究者從 2013 至 2016 上半年為止搜集了六大討論串，在此過程中持續觀察到階級複製議題與功績主義緊密關連，且階級複製常被歸諸為功績主義不彰、而此不彰則為政府失靈所致。對政府有著監督作用並喚起公民意識的兩次社運，還有提供改革契機的兩次選舉，促發與框架了這一連串討論，使 2013 至 2016 上半年的言談構成一個相對完整的單元。其時間脈絡如下表：

表 1：PTT 階級複製討論時間脈絡

時間點	相關社會大事	PTT 討論串
2013 年 3 月		「父母優秀孩子會比較優秀 階級複製」
2013 年 7 月 8 月	洪仲丘事件	
2014 年 2 月	連勝文宣布參選	
2014 年 3 月 4 月	太陽花學運	
2014 年 4 月		「階級複製」
2014 年 11 月		「充滿階級複製的社會」
2014 年 11 月	九合一選舉	

2015 年 6 月		「家境好的小孩什麼都比較會」
2015 年 7 月		「大家認為階級會複製嗎？」
2016 年 1 月	總統大選	
2016 年 4 月		「靠什麼才有辦法脫離階級複製」
2016 年 5 月	第十四任總統就職	

上述歸結一方面來自研究者平日觀察，另一方面也是為了解此一意見環境的整體社會關懷、耙梳六大討論串於各自版面的前後共半年期間 128,297 篇文章（如下表）所得來。

表 2：各討論串於各板之前後共半年期範疇

標題	版面	討論串起點	半年期範疇	文章數
父母優秀孩子會比較優秀 階級複製	男板	2013/03/16	2013/01- 2013/06	4602
階級複製	女板	2014/04/11	2014/01- 2014/06	13491
充滿階級複製的社會	女板	2014/11/22	2014/09- 2015/02	26124
家境好的小孩什麼都比較會	女板	2015/06/12	2015/05- 2015/10	36324
大家認為階級會複製嗎？	女板	2015/07/16		
靠什麼才有辦法脫離 階級複製？	八卦板	2016/04/20	2016/02- 2016/07	47756

從這十二萬餘篇文章，研究者得以再度確認：當時此類討論多在標題中使用「階級複製」此一關鍵詞，並吸引大量關注。研究者根據討論串篇數而製作了各板每月熱門討論串排行，發現 2013 年 3 月「父母優秀孩子會比較優秀 階級複製」為男板當月最熱門、2013 年上半年第二。於女板，2014 年 4 月的「階級複製」、同年 11 月的「充滿階級複製的社會」、次年

6 月的「家境好的小孩什麼都比較會」與 7 月的「大家認為階級會複製嗎」則各為當月第三、第二、第三、第四。2016 年 4 月八卦板的「靠什麼才有辦法脫離階級複製」，則在該月文章總數高達 6230 篇的八卦板居第六。

在階級複製框架外，功績主義問題常見於工時、薪資與房價這類有關分配平等的討論，關切的不是向上流動而是安居樂業。此類討論雖頻繁可見，但大多零散且未能展開論述，故本文以關注階級複製的六大討論串為分析功績主義變貌的主要文本。其中，來自男板與女板的五個討論串對論述頗有貢獻，八卦板討論串則多以「去詐騙、簽賭、投胎」之類的戲謔嘲諷顯示對「憑藉功績向上流動」不抱希望，雖少見論述，但充分展現了功績主義信仰的衰微。

二、聚焦論述的質性內容分析

根據 Fairclough (2003)，當代社會科學廣泛採納社會建構論觀點，認為我們對世界的理解並非來自世界本身，而是各類文本、論述所建構，文本的角色遂受重視，被視為社會過程的元素或社會事件的一部分，不但有助形成對社會現實的理解，甚至可能形成社會力量、促發集體行動 (Bressler, 2011)。根據 Markham (1998)，網路提供研究者目睹文本性社會建構過程並更加了解語言如何建構與維護社會現實的機會。

比起傳統實地研究，網路研究消泯地理疆界 (Hewson et al., 2003; Sade-Beck, 2004)，打破社會距離 (蕭焯馨, 2012)，在短時間內將地理或階層上有所距離的人們聚在同一主題下持續論辯。PTT 除具上述優勢外，更以有別於傳統上對下傳播的多對多橫向連結提供對等發言權 (林思平, 2017; 曹家榮, 2017)，其匿名性容許參與者在較無社會規範與主流或傳統的束縛下自由述說 (Markham, 1998)；問卷調查的社會期許效果減低 (Joinson, 1999)，參與者較坦誠 (Joinson, 2001)。此種溝通有利使用者自由表達情感，高度自我揭露 (Sade-Beck, 2004)，在階級複製暨功績主義討論中，有助參與者提供其家世背景與社會晉升歷程等重要資訊。

網路研究在樣本代表性上雖不如傳統研究 (Schmidt, 1997)，但 PTT 討論者應被視為對某些議題有話要說的社會群體 (Myers, 2000)，在 PTT

上以獨特方式「表達自我及建構社會現實」(Markham, 1998, p. 210)。從 Fraser (1990) 的「多元競爭型公共領域」來看, 2013 到 2016 年這波 PTT 討論則展現此概念倡議的政治參與: 同時包容強勢與弱勢公眾、正視並試圖消弭社會不平等、容許多元競爭的公眾以自己的聲音發言, 而本研究即觀察此多元競爭的公眾如何敘述與詮釋當代社會不平等。

此公眾的樣貌可從六大討論串 153 篇文章 123 位作者略窺, 許多作者不但在文內自述家世背景與社會晉升歷程, 還在歷來發表於 PTT 上的其他文章中透露相關資訊。對 153 篇文章的回應則顯示: 推文者與作者在世代、教育、職業與階級上多方對應。調查結果顯示 123 位作者中, 男性占 74%, 女性 26%;¹ 20 至 29 歲者占 55%, 30 至 39 歲者 36%。在 51 位提供學歷資訊的作者中, 國立大學 43 位, 私立大學 14 位; 碩士 18 位、博士 5 位、國外留學者 4 位。自述職業者約 15%, 計有金融、電信、科技、石化、傳產、教育等從業人員。概括而言, 此群體以 20 至 39 歲世代為核心, 受過良好教育者眾, 部分人已有專業工作。階級複製和功績主義及其聚焦的求學就職, 反映了此群體的關注與經歷。

為分析網友言談, 本研究採用聚焦論述的系統性文本分析。首先透過歸納式類別發展、演繹式類別運用、概括化等技巧對文本進行系統性測量, 並對其內容與特色提供適切描述(參見: Bauer & Gaskell, 2000; Mayring, 2000), 接著進一步分析文本的論述層面。

根據 Foucault (1972), 論述可被視為: 特定歷史情境下, 人們為特定目的而透過某種形式以系統化方式談論某一主題或客體所產生的語言陳述。論述與其說是反映世界或轉譯既有的知識與說法, 不如說是一種行動與實踐, 而意義與知識為其功能而非來源。歷來, 主導性政經權力常藉論述傳播與維持其意識形態。van Dijk (1993) 指出: 論述在社會支配及隨其而來的不平等之再製與挑戰上扮演重要角色, 對論述的分析將有助理解此一過程。對此, van Dijk 聚焦由上至下的、菁英製造與維繫社會不平等的論述策略。對於由下至上者, Foucault (1981) 則提醒我們, 論述既翻譯宰製系統,

¹ 發文者雖男多女少, 但有四個討論串發表於當時以女性使用者為大宗的女版並吸引眾多板友參與, 故女性對階級複製暨功績主義的關切並非遠低於男性。

也翻譯抗爭；它不只翻譯抗爭，也是抗爭的手段或目標，因此是需要被掌握的力量。循此，本研究透過 PTT 網友對功績主義這種主導性意識形態的質疑或維護，觀察大多由下至上的、對權力的反抗或配合，並關注人們對社會不平等的感知與思考。

Fairclough (2003) 根據 Foucault (1972) 的說法指出，論述可以是抽象的、總體的，指一個包含所有陳述的廣泛領域，也可以是特定的、可個別對待的一組陳述，因此可能是可數名詞，像是一個論述或數個論述。本研究據此觀察 PTT 功績主義整體論述，並以富含較完整且系統化論述的階級複製框架內言談為基礎，指認數種主要論述。

Foucault (1972) 將論述視為再現這個世界的物質、精神、社會等面向的方式。不同論述可能從不同觀點再現同樣面向。Fairclough (2003) 因而建議，分析論述時要看被再現的是世界的哪些部分？什麼觀點被用來再現？如何再現？事件的哪些成分被包含或排除？哪些被賦予顯著性？循此，本研究在 PTT 討論中檢視：哪些觀點下什麼社會生活面向被如何再現，並據此區別不同論述、分析它們對功績主義的支持、挑戰或修正。

辨別各論述時，本研究觀察與不同立場有所關連的語言策略。不同立場導致對語言的差異運用，對後者的觀察有助思考前者意涵。對此，Fairclough (2003) 提供一組觀察重點：在特定論述中被廣泛運用或形成特色的是事實的、預測的或假設的陳述？事件以何種抽象或具體程度被再現？事物的在場或缺席？事件被再現時，什麼元素被排除或包含？是否與如何提供解釋、加以合法化、下評估？此種再現型態有何緣由？是否或如何影響對事件的評估與詮釋？各論述間關係如何？是否與如何援引既有論述？論述間為對話或極化關係？論述間的合作、競爭或宰制，是否反映或構成不同立場者間的關係？

肆、各類功績主義論述

本節以 Young (1958)、McNamee 與 Miller (2009) 的理論與研究為基礎，分析 PTT 階級複製討論中常見的功績主義論述。Young 對功績主義的正反兩面及其社會不平等意涵持續辯證，而 McNamee 與 Miller 對各種

功績元素及其有效性還有非功績因素的影響有詳盡探討，兩者皆指出了論述開展的各項可能方向。此外，關秉寅與黃毅志（1997）、Tan（2008）、蔡明璋（2012）與 Littler（2017）對特定論述類型提供了重要啟發，而 Fairclough（2003）的語言策略觀察法則為論述的區隔提供重要工具。

研究者基於學者提示的面向在 PTT 討論中觀察到數種模式後，將之與文獻進一步對照，歸納出幾個主類型、子類型及其特徵，據此再度檢視文本，分析論述類型與性質。此過程數度循環，以促進分類方案的精確度與完整性，並考察 PTT 論述與文獻有別之處。其後，研究者統整與摘要網友言詞，除概括各類別的性質、特色，亦擷取代表性言詞加以佐證。其間除檢視各類發言者身分、觀點、意圖、主張、例證、語言策略等面向，亦關注各類論述內、外部互動以理解論述建構的動態過程。

本研究發現，PTT 階級複製討論常見以下四大類功績主義論述：傳統功績主義、反功績主義、傳統功績主義的各種變體、折衷式功績主義。這些論述大都聚焦求學就職等機會平等面向，多透過個人經驗見聞與時事評論，對社會不平等表達觀點有別的感受及詮釋。其中，反功績主義論述於 2013 至 2015 年日益興盛，傳統功績主義論述則在 2016 年弱化至低點，²但各年度論述型態未見明顯差異，故本文將這幾年視為一個整體，不刻意進行年度比較。

為利分析與呈現，研究者將六大討論串以英文字母順序標定（如表 3），接著再將各討論串中的文章順序編號，如 2014 年「階級複製」討論串第五篇文章即為「B5」。本文將透過上述編號系統及發言者 ID 與發表年代標明每則引述的來源，如「B5-newlylive（2014）」。分析過程中，本研究不以單篇文章為獨立、靜態文本，而是注重文章內外部互文，包括「單篇文章與其下推文」、「同篇推文彼此間」、「同一討論串不同篇文章」、「同年或不同年不同各討論串間」的交互指涉。

² FI-omare（2016）詢問八卦板網友：「現代是個階級複製的時代……窮人的小孩怎麼翻轉階級」。推文回應此文的 143 人中，認為可以透過讀書、考試、創業等傳統功績主義手段翻轉階級者只有 9%。在此一討論串其他各篇中，此類個體功績無用論亦頻繁可見。

表 3：討論串代號

代號	年度	版面	標題
A	2013	男板	父母優秀孩子會比較優秀 階級複製
B	2014	女板	階級複製
C	2014	女板	充滿階級複製的社會
D	2015	女板	家境好的小孩什麼都比較會
E	2015	女板	大家認為階級會複製嗎？
F	2016	八卦板	靠什麼才有辦法脫離 階級複製？

在六大討論串外，有幾則同時期同版面的零散討論亦具參考價值，另行編號如下表。

表 4：零散討論代號

代號	年度	版面	標題
G1	2014	男板	老一輩機會好多
G2	2014	女板	Re: [討論] 連勝文：承受史上北市長抹黑最嚴重的選舉
G3	2015	女板	這樣的制度真的公平嗎？
G4	2015	女板	[閒聊] 大家會同情...窮人嗎
G5	2015	女板	Re: [閒聊] 大家會同情...窮人嗎
G6	2015	女板	被說靠爸

一、傳統功績主義論述

傳統功績主義論述建立在「社會基於個體功績分配資源」此一不證自明的前提上，其核心主張為：不論家世，個人只要努力就會成功。由於階級複製框架與此一主張並不相容，傳統功績主義論述在六大討論串中並不多見。

有別於過往媒體中能見度最高的政商名流案例，PTT 傳統功績主義論

述通常是透過一般人的案例彰顯其主張，這些案例多源自 PTT 網友的親身遭遇或是網友對其親友的見聞。對這些案例的敘述多循「不論家世，個人只要努力就會成功」的核心主張次第開展，首先介紹主角家世之不利，通常是以階級地位、經濟資本與文化資本為主要指標，如出身農工、家境貧窮、家長低學歷等。接著陳述個人努力的方式，通常是長時間讀書與打工。最後以學歷、收入、階級的提升作為成功的體現，並由此證明功績主義有效。傳統功績主義的論述模式看似單一，但各案例間的細節差異，對功績主義中隱含的社會不平等以及功績主義信仰衰微的潛在因素皆有所揭示。典型案例可見於 E4-ling43235 (2015)：

我是六年級生……礦工的女兒，我父親只有小學畢業，母親沒上過學，在家做家庭代工，從小我們就得學做家事，以及做家庭代工……沒錢繳學費沒錢補習……拜聯考所賜，我姐姐如今是小學主任，到處演講，出書，年薪有百萬，從貧民階級升到中產階級。哥哥在對岸工作，年薪也應有百萬……我考上滿不錯的國立大學……

與上述案例類似的尚有 E4-hwwang (2015)：「我是 20 年前進大學的大嬸。我跟我先生的父母都是小學畢業或沒畢業，但感謝聯考制度（感謝沒有複雜的評比制度），我們交大畢業出國拿全額念博士，現在可以說勉強翻身為小小中產家庭。」。

此類典型案例看似彰顯傳統功績主義核心主張，即「不論家世，個人只要努力就會成功」，但排除家世不利此一非功績因素的障礙之際，卻同時自覺其向上流動是受惠於另一非功績因素，即過往聯考制度此一時代情境。除聯考外，經濟繁榮此一時代情境的助力亦常見，如 E5-moknaa (2015)：「我媽什麼都得自己來，外婆不識字，哥哥姊姊小學畢業就去作工了，他和比較小的哥哥才能唸書，好在台灣有經濟起飛的年代」。這呼應了鄭為元 (1988) 將民眾對「努力就會成功」的認同視為對當時台灣充沛經濟機會之肯定此一看法。由此看來，這類案例在看似支持傳統功績主義核心主張的同時，卻間接質疑了功績主義的當代有效性。這些質疑在稍後的反功績主義論述中將充分開展。

在傳統功績主義論述中，亦有非受益於聯考制度或經濟繁榮的較晚近案例試圖彰顯其核心主張，如 G4-jackchuang (2015)。作者幼年喪親，祖父母靠著在一小塊地上種菜撫養作者姐弟。姐姐曾因病住院兩年，使家境雪上加霜。作者回憶：「從小到大，餐桌上只有地瓜葉、菜脯。電鍋裡的飯，有一半都是地瓜塊。」。姊姊未能考上公立高中但又讀不起私立，最後只有國中學歷。作者愛讀書但家貧，只能利用農閒時期在圖書館閱讀或借書回家看。作者考上大學那年爺爺過世，靠著希望家裡能出個大學生的姐姐幫忙，半工半讀完成學業。類似案例尚可見於 D1-zamora (2015) 對男友的推文描述：「……出生[身]勞工階級一路往上爬，休學存錢比其他人多花兩年完成學業，右耳還因車禍失聰，不過……擁有雙學位，美國 EMBA……有錢人家的確資源很多，不過在有限的資源努力，時間久了自然而然會水到渠成的！」。

上述案例中，「努力」對 G4-jackchuang (2015) 而言是借閱書籍與半工半讀、對 D1-zamora (2015) 男友則是休學存錢，其中有大半的功夫是在彌補資源不足。McNamee 與 Miller (2009) 曾指出，出身優渥者資源充足，無須此類努力卻可能獲致更佳成果，但出身不利者卻可能因為資源缺乏而錯失機會，例如 G4-jackchuang (2015) 那位念不起私立學校的的姐姐。此外，這位姐姐對 G4-jackchuang (2015) 的資助與先前 E5-moknaa (2015) 所提及的「哥哥姊姊小學畢業就去作工了，他和比較小的哥哥才能唸書」相仿，展現了台灣並不罕見的、透過某些家庭成員的犧牲奉獻以成就其他成員的現象。這顯示出身不利者雖的確克服障礙、獲致成功，但所憑藉的不單是個體功績，而是個體功績與一系列非功績因素的組合。在本文因篇幅限制而未能引用的眾多類似案例中，對各種有助成功的非功績因素之淡化或壓抑頻繁可見。但無論如何，在傳統功績主義論述中，依其核心主張開展的個人成功案例，使功績主義過度簡化的性質與對社會中既存優劣勢的不平等分布之壓抑獲得暫時的遮蔽，但這些潛藏的議題將於反功績主義論述中逐一浮現。

二、反功績主義論述

在 PTT 階級複製討論中，反功績主義論述為各類論述中最為廣泛可見者。所謂反功績主義，意指對功績主義的質疑與反對。此質疑與反對於先前的理論與研究中有三大取徑可循。Young (1958) 曾展現功績主義可能以狹隘原則評估個體並據此劃分等級、形成兩極化社會結構並導致對個體的嚴重傷害，而 McNamee 與 Miller (2009) 揭露功績主義的迷思性質，指出社會並非如民眾所相信般單純基於個體功績分配資源，非功績因素非但扮演重要角色，還可能對個體功績造成壓抑、抵消、破壞。Tan (2008) 與 Littler (2017) 則指出功績主義具霸權意識形態性質，既合法化既有不平等，也製造新的不平等；可能傾向威權主義，甚至為威權主義服務。

PTT 的反功績主義論述中，較少見但措詞強烈的是霸權意識形態批評，最罕見的是 Young (1958) 的狹隘功績弊害論，最常見的是 McNamee 與 Miller (2009) 的去迷思化取徑，其核心主張為：當代台灣不再是主要基於個體功績分配資源的社會，以家世為首的非功績因素有凌駕個體功績之勢，可能導致階級流動停滯、加深社會不平等，在此種情境下，努力不再是人們克服出身劣勢、導向成功的普遍前提。

以去迷思化取徑為主的 PTT 反功績主義論述中，體現其核心主張的最主要方式是一般人經歷見聞的分享，其次是對社會時事的評論。此外，反功績主義者亦常至傳統功績主義及其變體之討論下，揭露其案例中所壓抑的非功績因素，並質疑個體功績的有效性與功績主義的真正效用。此種作為除了間接建構與傳佈反功績主義論述，也有助功績主義論辯在 PTT 持續不斷。

在反功績主義論述的時事評論中，最鮮明的案例為 2014 年台北市長候選人連勝文。此案例被用來展現此類論述中「功績難敵家世」的核心主張，還有階級複製與階級壁壘等後果。對其個體功績缺乏的探討，在六大討論串外更常見，以資歷與能力的欠缺為其中兩項顯著指標。不過，在反功績主義論述中，體現其核心主張的最典型作法，是以具一定普遍性的個人經驗見聞引發眾人共鳴，顯示功績主義不彰為當代台灣人共同面對的情境。這些經驗見聞常透過下列兩種敘事模式開展，即跨階級觀察及各階級自述。

在網友們的主觀認知中，當代台灣社會大致由三個階級所組成：上層、中產、下層。這三個階級由一組指標加以綜合區分：學歷、職業、收入、財富、權力。「有錢人」、「資本家」、「老闆」、「權貴」、「富貴人家」等常用以指稱上層階級。下層階級則常泛指學歷通常不高的農民與勞工，有時特指窮人、底層與弱勢。中產階級的範疇最為寬廣、含混，常透過「受薪階級」、「上班族」或「家境小康」等詞彙加以指稱。

在傳統功績主義論述中，因其「克服身世不利」之前提，下層階級自述最常見，中產階級自述雖有但隱而不顯，上層階級自述則難得一見。在反功績主義論述中，各階級自述均可見。至於跨階級觀察，最常見的是中產階級分別望向上層與下層階級。下層或上層階級對其他階級的綜合觀察則偶亦可見。

在這些自述與觀察中，作者常具體交代家世、學經歷、地區與觀察對象，最後概括見聞，導向「家世與其他非功績因素凌駕個體功績、致使努力無用、功績主義不彰、階級流動停滯、社會不平等持續或擴大」等結論。從中產階級位置分別望向上層與下層階級的 A1-MrPanda (2013) 一文可視為此種論述模式的典型。作者為公立小學教師之子，就讀雲科大時至彰雲嘉南偏鄉進行社團服務，發現孩子們多為農、工之子，家長忙於工作無暇照顧；作者至台大深造時，發現台北的孩子們資源豐富而台大學生多來自社經地位較高的家庭，故質疑即使努力也無法彌補資源不足，並擔憂教改會帶來更嚴重的階級落差。

與 A1-MrPanda (2013) 一樣望向下層階級並認為個體功績不足以彌補出身不利的，尚有 C7-happyenovy (2014)：「我以前在家扶中心遇過這種小孩，姊姊聰明又漂亮，但是父母有問題……弟弟因為家裡的狀況有點行為偏差。這種小孩我覺得他們再努力再天茲[資]聰穎，成就絕對不會超過中產階級念四大但是程度中後段的人」。

上述源自中產階級觀點的下層階級功績有限論，在下層階級的自述中亦常得到呼應，如 G5-yn865400000 (2015)。作者為「傳統農家子弟」，自述：「家中收入不多，能夠養活家中三個小孩全賴父母省吃儉用。農夫種幾分地的稻賺不了錢，所以爸爸正職說是農夫，其實應該算副業。做過

好幾份粗活，現在 55 歲了還是在工地爬鷹架，也曾經摔下來過……」。作者因此猶豫是否深造，並感嘆：「窮很可能就是種很難翻身的原罪……」。

有別於以個體社會晉升之事實性陳述作為功績主義有效性證據的傳統功績主義論述，聚焦下層階級的反功績主義論述中，結論常是假設性或預測性的。這一方面反映了討論參與者對需要長期運作才能看出結果的機會均等之關注，亦即每個社會成員是否享有向上流動的公平機會，另一方面也反映出論述者將個人經歷概括並推展到集體層次的企圖。儘管結論是假設性與預測性的，討論參與者多同意以功績克服出身劣勢的機會不大。

至於出身優勢在個體社會晉升中所發揮的影響力，在中產階級對上層階級的觀察及上層階級的自述中最為顯著。前者如 B1-balltsai (2014) 一文。作者自稱「出生在很不錯的家庭，從小都是念第一志願」，就讀台大時發現同學們「出自中產階級以上的家庭大概 90% 以上」，赴美深造時更覺得留學生們「家庭環境大富大貴的大有人在，更可怕的是這些人裡面有能力又肯努力的也不是少數……未來的成就不是一般人容易追上的」。

上層階級自述則可見於 E8-fu885566 (2015)。作者在 D4 (2015) 與 G1 (2014) 亦發表相關言論。綜合來看，fu885566 家境優渥，父親擔任「全球前 400 大企業內前 5 大的職位 兼職一堆工程委員、與其他外國企業合資業務的董事……還兼台經院顧問」，自己則是「高中就出國 大學碩士都是超級名校」，十多年下來認識眾多名校出身的富家子弟。作者自述取得 MBA 學位後雖專業能力匱乏但仍獲得高薪工作：「我學歷超優 可是腦袋專業空空 依然靠著那幾張紙跟流利英文嘴砲拿到 offer」，同學們多亦如此：「……沒特別努力就拿到一堆人流口水的文憑」、「就這樣也夠領高薪了 要不是因為學歷根本網路投履歷時就 GG 了」。作者在 PTT 金融業版觀察到努力效用有限，遂感嘆：「一堆感覺比我努力很多的 學歷也不錯的 只能當櫃員拿個幾十萬 我就知道努力讀書是屁話了」。

相對於以下層階級為案例的反功績主義論述，聚焦上層階級者雖多提供了一些階段性成果，但也與前者一樣，試圖透過預測性陳述將其主張從個案推展至群體。雖然出身中產階級的 B1-balltsai (2014) 認為家世與個體功績將產生偕同作用，而上層階級的 E8-fu885566 (2015) 卻透過「家世作

用強大、個體功績非必要條件」的主張更進一步否定了功績主義，但兩者皆一致彰顯反功績主義論述中家世凌駕功績與社會不平等加深的核心主張。

在反功績主義論述中，中產階級常透過對其他階級的觀察表達觀點並反映自身，如望向上層階級後發現在他人優渥家世下自己居於劣勢的 C7-wulu0420 (2014)：

我自己大學推甄時就發覺 就算兩個學生成績一樣 可是有富爸爸的家裡能給的資源真的會影響 備審資料裡那些才藝 得獎經歷很多都是靠錢堆出來的 沒錢怎麼學得了才藝 沒才藝怎麼去比賽得獎 甚至連印備審資料用的紙張墨水裝訂也有等級之分.....我有同學的備審是他爸丟給廠商做的超級精美 不像我們其他人 整天光弄排版就飽了。

在階級結構中位居正中的中產階級，其優劣勢是相對的，既有如上例般居劣勢的，也有因具優勢而自省者，如就讀醫科、高中學測 75 滿級分的 B6-Spell16 (2014) 強調其成就非只是個體功績所致：「你以為這通通是我的努力嗎.....我爸媽是老師有很多經驗跟時間可以陪著念書教規矩教養、培養習慣 我們家是雙薪家庭可以負擔我補習的費用、做推甄入學作品本、陪我坐高鐵南北奔波面試.....」。考上「中央級單位公務員」的 E5-SelfishGene (2015) 亦有相仿自覺：「我爸媽是中產階級.....我從 22 歲大學畢業 每天一直無憂無慮的讀書 一直考到 28 歲才考上.....如果我今天是生在另一個非常普通的家庭.....搞不好一畢業就去做苦工了」。

無論居相對優勢或劣勢，中產階級的經歷與其他階級自述或跨階級觀察共同展現了家世的重要性，挑戰甚至否定了傳統功績主義。其實，先前的變遷調查與學術研究早已顯示家世、人脈與機運等外在因素的重要角色（關秉寅、黃毅志，1997；McNamee & Miller, 2009）。根據 McNamee 與 Miller，家世是每個人從雙親那裡繼承的不同起點，是決定一個人經濟地位的最重要因素，就經濟競爭而言，這是場不公平的代際接力賽，富家子女一開始就較接近終點，不論其天賦、動機、努力程度，如 E8 fu885566 的上層階級自述所顯示。McNamee 與 Miller 尚指出，底層家庭（the poorest of the poor）子女的起點在眾人之後，只能仰賴功績跑完整場比賽(2009, p. 55)，

純粹功績主義只運作於此，因為其他人多少享有一些優勢，如 PTT 中產階級自述所顯示。

總之，建立於各種跨階級觀察與階級自述的 PTT 反功績主義論述，讓網友們意識到 Tan (2008) 所指出的功績主義癥結，亦即把背景不平等的人們視為表面相等，忽略甚至掩飾優劣勢如何不平均地分佈於本來就不平等的社會中。被認為具功績者，可能一開始就享有不公平優勢，而功績主義藉此延續了不平等，是一種不公平分配資源的方法 (Meroe, 2014)。不平等未必源自功績主義，卻因此合法化 (Arrow, Bowles, & Durlauf, 2000; Bell, 1972)。對此有所意識的網友們，以霸權意識形態的概念對功績主義加以理解與批評。

根據 Marx (1969) 及 Gramsci (1971)，資本主義社會中統治階級不僅控制經濟權力，亦控制生產文化思想的工具，將符合其利益的霸權意識形態作為普世價值加以傳佈，贏取被支配群體的同意，以便合法化與再製其所偏好的社會秩序 (譚光鼎, 1998; Walton, 2008)。例如，媒體宣揚白手起家，讓一般人「相信貧富貴賤乃個人努力所產生的結果，應完全由個人負責。」(蘇國賢, 2008, 頁 187)。當人們相信不平等的社會秩序是公平正當的，則社會階級得以延續 (關秉寅、黃毅志, 1997)。此種製造、維持與複製具支配性力量的觀念與做法的過程，是為霸權 (Barker, 2000)，而功績主義，則可視為一種霸權意識形態。

根據 Althusser (2014)，意識形態是人與其真實存在狀況之間的想像關係，能將人們產製為社會所欲求的主體。它像一張意義地圖，協助在意識形態中成為主體的人們將外在環境架構詮釋為有意義的，還對環境該如何被架構提供了處方 (Denzau & North, 1994; Jost et al., 2009)。功績主義之類的意識形態看似對人們提供了一組普世真理，其實卻在維繫資本主義的特定價值，如機會均等、公平競爭、論功行賞等。

上述性質在反功績主義論述中常被揭露，如 E4-killua7 (2015)：「……因為是資本主義……既得利益者只要顧好影響政策跟保持原來資源就立於不敗之地……接下來他們只要持續灌輸資本主義下只要努力人人可以活……」。功績主義的霸權性質與其意識形態規訓主體的方式，C7-

koneko2311 (2014) 曾以寓言型態展現：

現實的蘋果樹上只有十顆蘋果……少數毛毛蟲霸佔了八顆蘋果，然後指著剩下兩顆告訴其他毛毛蟲：你們夠努力也能拿吃蘋果哦！的確有些毛毛蟲努力且幸運地得到了蘋果，並告訴因為身體虛弱沒吃到的毛毛蟲：都是你們不努力！看，我努力後就吃到了！

功績主義的霸權意識形態運作，在 PTT 反功績主義論述中更常透過時事評論加以揭露。在經濟成長趨緩時，「沒有不景氣，只有不爭氣」常為企業家或媒體所強調，如陳文茜（2009 年 1 月 17 日）、郭台銘（蘋果日報，2015 年 2 月 27 日）。看似激勵民眾克服外在不利因素的功績主義言詞，被網友指為維護階級利益的霸權意識形態，如 E11-tuanuu (2015)：「台灣的教育花了太長的時間告訴我們 唸好大學就會有好工作 有好工作人生就不用愁了 我有時候覺得這根本是上層階級製造奴隸的方式 想想那精美的 22K 與責任制 那些企業主高呼的只有不爭氣 沒有不景氣」。又如 B5-newlylive (2014)：「階級複製是資本主義盛行後，富者越富貧者越貧現象蔓延的必然結果 而且那些成功者還會說一些有利於自己競爭力的言論 例如：不要怕競爭 沒有不景氣，只有不爭氣」。

反功績主義論述中，不管是去迷思化取徑或是霸權意識形態批評，最後共同面臨的問題是：如何改善努力但卻徒勞無功、社會不平等持續擴大的狀況？多數人認為應改變社會制度，如 B5-newlylive (2014)：「對弱勢族群來說，努力真的是唯一能掌握的，但是根本無法改變現實的殘酷 真的要改變階級複製的現象只有全體人民理念的改變，還有社會制度的改變」。B6-shaphanty (2014) 亦同：「社會制度應該要有流動可能，否則個人努力根本是空話」。制度改變的倡議可見於 A、B、C、E、F 等討論串，有主張對整體制度通盤檢討的，如 A4-thechief (2013)、C12-yokann (2014)、E16-chind (2015)、F1-riomusi (2016)，有強調教育改革、建議扶助弱勢族群的，如 B20-mickey0223w (2014)、C1-ny2f71 (2014)、F1-gor35764 (2016)，也有提倡稅制改革、減少財富世襲的，如 A34-verystupid (2013)、E22-Atvancia (2015) 及 F1 (2016) 的 JJiaK、HsihHan 與 babyMclaren 等。

雖然網友們對改革的面向與手段常意見不一，但對其目的則有所共識，亦即保障人們透過個體功績向上流動的機會。如 A34-verystupid (2013)：「……要維持相近的階層距離在"一般人"能夠以"努力"填上的範圍內」，又如 B8-fanatic335 (2014)：「……國家能做的不是去消弭階級 而是確保階級流動的暢通性 讓人能依意志與努力與否往上或往下」。

為促進上述願景，網友們以選舉為契機，鼓勵彼此藉投票引發轉變。這類行為在最接近 2014 年投票日的 C 討論串常可見，如 C1-iceafu (2014) 建議想知道該如何改善階級複製的作者 C1-sugar327 (2014)：「你能做的就是善用現有權利 去投票」，其他多名推文者亦表達類似看法；C3-dharma720 (2014) 認為台灣貧富差距將持續擴大，問大家有何選擇，C3-njrmp (2014) 回答：「用選票衝撞」。

綜上，跨階級觀察與各階級自述兩大敘事模式，將家世凌駕功績呈現為各階級的普遍經驗與共通處境，並透過假設性或預言性陳述發出社會不平等將加深的警語。部分網友意識到功績主義維繫與產製社會不平等的霸權意識形態性質，透過時事評論加以揭露與批評。無論是哪種模式，網友們皆希冀改革並設法促進。然而，在反功績主義論述多角度的質疑與反對下，功績主義支持者尚能以各種非傳統論述因應，彷彿側面印證霸權意識形態的強大。

三、傳統功績主義的各種變體

面對社會不平等新情勢及反功績主義論述的挑戰，功績主義支持者發現傳統論述不足以因應，遂透過概念錯置、凸顯與淡化、規訓主體等手法加以修訂，發展出回溯性功績主義、二代功績主義、道德化功績主義與極端功績主義等變體，試圖回復功績主義的有效性、使其重新發揮影響力。以下分而論之。

(一) 回溯性功績主義論述

回溯性功績主義論述對功績主義核心主張進行概念錯置 (concept displacement)，亦即修訂原先概念延伸其效力，以因應新情勢與挑戰。此

類論述將個體功績回溯至父祖輩，將原本只限於個體本身的功績延伸與轉移，重新肯認功績主義的有效性。此種論述不但合法化既有社會不平等，並使之延續。

由於旨在回應「政、富二代」現象與「靠爸族」指控，回溯性論述在具反功績主義意味的個人經歷與時事評論中均可見，如 B8-mickey0223 (2014)：「只能說資源也不是從天而降 爸媽有這些資源能養我們也是他們的努力 而他們的努力又是……更上一輩的努力累積下來……如果把祖先長久的努力累積 當作是不公平 那讓我們翻身的祖先也是蠻可憐的」。又如 A18-amozartea (2013)：

有錢人之所以有錢難道不是前幾代打拼的結果？難道不是祖先比較優秀或抓住機會創業賺了大錢之類的……王永慶不是白手起家嗎？大家酸王雪紅靠老爸，那請問王永慶窮的時候怎麼沒怪別人（比方說辜家靠好幾代前的資本）有錢害他賺不了錢……

在回溯性論述的邏輯下，不公平的現在有著公平的過去、非功績的優勢有著功績的淵源，因此不平等的現在其實是公平、正義的，儘管所謂前代功績常遭質疑，如白手起家的典範王永慶或二代身份引發熱議的連勝文其家族之致富因素。Putnam (2015／李宗義、許雅淑譯，2016) 曾指出，前代能向上流動常可能是得利於當時環境，非純粹基於本身功績。不過，從 McNamee 與 Miller (2009) 的觀點看來，根本的問題可能在於：前代致富後除賺取更多財富，尚發展與傳佈合法化其權利的意識形態如功績主義，最後移轉財富給後代，將不平等代代相傳。此種省思，在反功績主義論述中曾以霸權意識形態批評的型態呈現。

(二) 二代功績主義論述

二代論述和回溯性論述相仿，試圖回應「政、富二代」現象與「靠爸族」指控。此類論述彈性運用「凸顯與淡化」的雙重手法，淡化二代所享有的身世優勢之餘，凸顯二代本身的功績。此作法既回復傳統功績主義的效力，亦如回溯性論述般有助社會不平等延續。典型案例可見於 E6-

BEICHI5566 (2015)：其友為年營收破億的室內設計老闆之子，而其友本身：「大學在美國念室內設計，回來接公司。靠自己的薪水買了保時捷 911.....現在只接高檔精品專櫃和高級車展示中心的 case。英文一流，設計能力也是名校畢業出品，還開發新的建材公司。」。

此例強調二代的語言與設計能力及開發新公司等功績，並將其高額消費界定為「靠自己」，但還是引發質疑，如 E6-student380 (2015)：「你應該要去思考如果今天他們的人脈財富歸零 他們要如何從頭開始」。此言呼應了 McNamee 與 Miller (2009) 所指出之優渥家世的關鍵性影響：生於富裕家庭的優勢是累積性且可觀的，父母對子女挹注資本，子女享有抗失敗的屏障，更有機會發展個人能力並獲報償。

典型二代論述尚可見於 D2-SeeDgas (2015) 引用的 willy1103 (原文已刪)：

有錢人的小孩比較會 一部分他們也比你付出更多的心力.....我國中小都念音樂科班 三修 打擊樂 鋼琴 小提琴 上高中大學常常有表演的機會.....常被酸有錢好會好好喔 但只要酸酸看到我手上的繭.....通常就不會繼續自討沒趣.....與其酸別人感慨自己沒有相應的家境或者怪環境 不如想想如何利用現有資源充實自己。

原作者淡化家庭與成就的關係，主張二代的努力勝於常人。回應者多重新強調被淡化的身世因素，指出二代的努力奠基於家庭資源，家境有困難者則得為生活所需付出心力。不過，原作者對身世論者的駁斥，在 G6-selfimport (2015) 的二代論述下獲得支持：

資源多寡會影響一個小孩往後的成就 但這只是相關 不是因果 你說我爸媽有點錢 家境不錯 在這樣的環境成長 當然英文比較好 那你有看到我天天在背單字 天天在讀英文文章嗎？我在用功的時候你在打工 等成績出來了說難怪考這麼高 因為你不用去打工 笑死人了 打工賺來的錢都拿去唱 ktv 買衣服 夜衝去了。

此文得到兩大類回應。第一類針對「不用去打工」重新強調二代的家

世優勢。第二類則支持作者對「靠爸」指控者的譴責，如 G6-wakako(2015)：「就不想承認自己有問題 只好都是你有好爸爸」，又如 G6-mswinnie(2015)：「靠爸又沒什麼，現實社會本來就不公平，會說這種話的人內心就是羨慕嫉妒恨，無需理會」。

對「靠爸」現象的自然化(naturalization)，在涉及連勝文與 2014 年選舉中其他政二代的討論中最常見：首先指出二代現象為台灣政界常態，接著主張只要滿足特定條件即可受其政治晉升。除「具功績」此二代論述基本條件外，網友們亦主張二代應承認家世優勢，如 G2-bismarcp(2014)：

如果 有人批評連家是權貴 連勝文說：我的確有些先天上的優勢，但我不敢以此為傲.....如果 有人說連勝文靠爸 連勝文說：我父親從政的確影響我許多 讓我在起跑點上領先 但我清楚自己只是政治的初學者 會不斷學習、請教前輩們的成功經驗.....台北市選戰的民調變化絕對會不一樣.....

雖然「承認家世優勢」使上述二代論述帶有反功績主義意涵，但二代現象依然在上述過程中被合法化，顯示人們對家世優勢有一定的接受度。學者曾質疑，在結構因素重要且階層與所得差距日益不均之際，為何人們仍相信功績主義與社會公平(蔡明璋，2012；關秉寅、黃毅志，1997)？對此，PTT 回溯性論述與二代論述提供線索：某些人對社會不平等寬容以對或有條件接受，不一定以為不公平或不正義，甚至修訂功績主義，以另類論述將其合法化。若從 Young(1958)的觀點來看，這種心態與作為或許是務實的，因為功績主義所允諾的機會平等，意味著人們有同樣的機會被證明為不平等；若消除人為不平等如家世，可能揭露天賦的不平等並使其更顯著。反之若接受人為不平等，大家雖未能享有機會平等的現實，卻保有平等幻夢。此種思維其實是更徹底的反功績主義，但在 PTT 討論中多隱而未現。

(三) 道德化功績主義論述

回溯性論述與二代論述均旨在合法化上層階級優勢。相對的，道德化論述與極端論述，則是在二代現象與身世凌駕功績論廣為傳佈之時，回過頭來規訓中、下層階級。

功績主義曾被反功績主義論述指為霸權意識形態。意識形態是有關社會系統的道德化信念，在其中成為主體的人們將「該如何看待社會、在日常生活中該進行何種實踐、該對什麼加以褒貶」等信念內化。面臨反功績主義的挑戰時，內化於主體的信念仍能持續發揮作用，以道德化論述或極端論述的形態體現。

功績主義原本以正面激勵的方式規訓主體，道德化論述將既存但次要的負面譴責移至前景，壓抑人們對功績主義的質問並鼓吹教條式實踐，以助功績主義再度發揮影響。其對象常為下層階級。如 C7-swealya (2014)：「國中時.....導師用同情的口吻說 某個單親貧窮的同學下課後 只會站在路邊發呆 好可憐喔.....原來我努力地跟數學英文理化奮鬥時 有人正悠閒地在路旁發呆 而且發呆的人還比較可憐 努力讀書的人不可憐。」對此，C7-sprite888 (2014) 推文揭露其中的道德化意涵：「你是不是想暗示那些沒有擺脫階級複製的人都是好吃懶作、不認真讀書的垃圾阿？」。

道德化論述也針對反功績主義者，如 B9-nonocom (2014) 認為反功績主義者都是些「看不到正面」的「悲觀者」、「自以為再努力也無[用]就自甘墮落 其實是懶惰.....悲觀的人一輩子都沒機會 為自己失敗找藉口人生就差不多了」。A8-ssnlee (2013) 則在 A8-Sodium (2013) 觀察周遭人、演藝界、政商界後歸結「個人後天的努力，不容易突破先天的階級」後推文：「這種說法只是在逃避自己無能的藉口而已」。反功績主義者遭受譴責，不是因為證據或理論有缺陷，而是態度或行為上的缺失，如「自甘墮落」、「懶惰」、「找藉口」、「逃避」與「無能」。

建立於傳統功績主義的道德化論述中，「人人皆需直面障礙、奮發向上」為其主導性道德觀與意識形態。「家世凌駕功績」不再是功績主義爭議的癥結，只是道德有缺陷者的個人意見，下層階級若無法克服出身劣勢，根源亦在於個人未能企及社會道德的要求。

(四) 極端功績主義論述

極端論述為功績主義意識形態內化的另一種體現。此類論述透過「概念錯置」與「規訓主體」雙重手法重建功績主義，將象徵個體功績的「努力」置換為「高於一般水準的、超乎尋常的努力」，使功績主義在高度提昇的標準下重新發揮效力。

道德化論述將功績主義內化為行為準則並用以褒貶他人，極端論述則以更嚴苛的標準自我要求，如 B9-mopepe5566 (2014)：「我也算從底層爬起來，年薪還能見人……大學我是先工作，退伍後才自己花錢讀，也是讀學店 只憑著不想被人看不起，很努力的工作，想辦法賺 我那時幾乎沒休息時間，晚上上課，假日上課，回到家幾乎 11 點半左右……」。又如 G3-jenny258654 (2015)：作者自述家境雖欠佳但因不具中低收入戶資格而申請不到獎學金時，G3-girl0 (2015) 推文質疑：「你有好好念書嗎？……你以為在學校唸到九點就是很用功嗎？」，並自述下課後到補習班「一路唸到晚上十一點才回家」，成果是考上台大並以第三名成績入學、獲得萬元獎學金。

極端功績主義者有時在超常努力下付出代價，如自認家境「算不上中產階級 住在非天龍國的 40 年老舊房子 家裡還是處於負債狀態……」的 C15-averyhui (2014)：「我自己大概懂事以來就開始發現不可能靠爸媽 所以國中開始真的是拼了命在唸書 念到身體健康全部賠上 但我得到的是天龍前三 112 然後現在高於平均的薪資」。

因努力與收穫不成正比及代價高昂，部分網友對超常努力不表認同，如 B9-imoimo (2014)：「我家族也有人像 m 大那麼努力，可是到中老年開始身體就出問題 那是用命來換的」。C15-suction (2014) 則質疑 C15-averyhui (2014)：「唸到健康都賠上才能過一定品質的生活這應該視為正常嗎？」。對超常努力表示理解者亦有之，如 B9-Prestige (2014)：「要從底層爬起來就是要犧牲這麼多 否則面對結構性因素 只付出一般人的努力根本不可能出頭」。這些言論顯示：極端功績主義反映了個體功績面對非功績因素時的相對無力。B14-bobjohns (2014) 因此主張：「……因為自己

窮就不努力 我只能說或許他的想法是對的 當普通人拼的要死 領個 3W.4W 之後 他就會認清社會的現實」。

四、折衷式功績主義論述

折衷式論述試圖調和看似扞格不入的傳統功績主義與反功績主義，承認非功績因素強大之餘，並未棄絕功績主義，而是呼籲繼續追求功績。有的呼籲帶有道德化論述意味，如 B9-yethours (2014)：「這系列文章是要富者去省思」，而不是讓大家把「不努力當作理所當然」。有的帶有極端論述傾向，如 D3-RCSTD03 (2015)：「你是不是能比這些人更加的努力，去發展屬於自己的一技之長?」。

折衷式論述多重新召喚個體能動性，以因應不平等的現況與非功績因素的挑戰，如 B8-tryfi (2014)：「[強調]社會背景的不同與不公平……並不代表我們否認了人在社會中的能動性。」。這些召喚常基於社會改革無望的前提，如 B4-Ting1024 (2014)：「先天的條件不平等沒關係，怕的是自己不努力……大群體的現象不能改變。但是個體現象，有機會透過努力扭轉。」。又如 B15-ee430 (2014)：「……我們無法改變既定因素 但把握現有的 既[即]使努力不能改變什麼……也要加油撐下去」。

有別於其他論述，折衷式論述少以經驗見聞建構獨立論述，常是在具反功績主義意味的案例後附加折衷性質的評論而構成論述，如主張兼具家世與功績者將成就非凡、非一般人所能企及的 B1-balltsai (2014) 在文末勉勵：「如果你出生在比較弱勢的家庭，也不代表你跟成功無緣，人生還是有很大一部分是取決於你的努力」，又如 D2-gigi87 (2015) 在 D2-willy1103 (2015) 「國中小都念音樂科班 三修 打擊樂 鋼琴 小提琴 上高中大學常常有表演的機會」的自述下推文：「就因為沒有別人的背景，所以我們需要更加努力」。

從上述案例來看，PTT 的折衷論與前人研究有別。根據 McNamee 與 Miller (2009)，解釋個體經濟成就時，功績與非功績因素並非互斥、多數人都享有一些外在優勢。關秉寅與黃毅志 (1997) 及蔡明璋 (2012) 的研究也顯示，雖多數台灣人同意努力就會成功，亦有半數以上受訪者認為人

脈或父母教育程度等非功績因素頗具影響。相較於上述將個體功績與非功績因素並陳的折衷論，PTT 的折衷性論述是階級分化（class differentiated）的：富家子弟受惠於家世，弱勢與不具優渥家世者則只能仰賴功績。

儘管有階級分化傾向並試圖規訓中、下階層，但折衷式論述不但頻繁可見，且鮮少如其他論述般屢遭質疑，似乎暗示許多中、下階層實務上遵循的可能是折衷式功績主義。這反映出功績主義不彰時的生存之道：對社會改革不抱期待、想憑一己之力扭轉劣勢，形成思想上反功績主義、實務上追求功績的矛盾狀態。

伍、小結與討論

本研究分析 2013 至 2016 年 PTT 討論以了解功績主義信仰當代變貌。在階級複製框架下，網友分享有關各階級處境的經歷、見聞，表達對當代社會不平等的感知及衍生的價值觀變化，利用維護傳統、反對與質疑、概念錯置、凸顯與淡化、規訓主體、折衷與階級分化等手法建構出既競爭又重疊的多種論述。

傳統功績主義論述以下層階級的社會晉升展現「努力就能成功」，壓抑非功績因素與既有社會不平等。反功績主義論述透過跨階級觀察與各階級自述展現家世的影響，指出功績主義合法化社會不平等。異議者以有別於傳統各種變體回應：凸顯上層階級前後代功績的回溯性論述與二代論述，對反功績主義者與中、下階級人身攻擊的道德化論述、以「超常努力」規訓自我與他人的極端論述。實務上，許多網友可能抱持折衷式功績主義，承認非功績因素的影響但對社會改革不抱期待，只能訴諸個人努力。

功績主義的社會平等承諾本來是普世性的，但 PTT 的論述卻展現階級分化傾向。³此種先前或可透過數據略窺的現象，在網友討論中呈現其形成過程、具體樣貌與影響方向。各論述或隱或顯地從不同階級視角出發、以不同階級為對象，分別顯示非功績因素與個體功績在各階級的效用。反功績論述凸顯上、下層階級如何受家世影響，回溯性與二代論述設法將上層

³ 「階級分化」所指之上、中、下階級結構與分野，主要源自網友陳述（不管是指涉自己或他人），並在網友間取得一定共識。

階級家世優勢合法化，道德化、極端與折衷式論述則規訓未能享有此類優勢的中、下階級。此種顯示功績主義信仰分歧與弱化的階級分化趨勢，在 2016 年後的 PTT 似乎更為強烈，下層階級被問題化並躍居主要關懷，對上層階級優勢的窺探則穿插點綴。此趨勢及其中潛藏的階級歧視、誤解及日後躺平主義的遠因，都需要在本文的基礎上另行探究。

在此次的信仰弱化中，網友們較少如 McNamee 與 Miller (2009) 及 Young (1958) 般對功績主義有著根本質疑：前者指出一個人的自尊、內在價值及尊嚴受一組特定社會標準評估是有問題的，後者則藉虛擬的黨派宣言主張：每個人都是珍貴的個體，不只是社會的潛在工作者；機會平等不該意味向上流動的機會均等，而應意味所有人都有同等機會發揮各自潛能、充實人生。相對的，PTT 網友們還是期待一個功績主義充分運作、提供相應報酬與向上流動機會的社會，也試圖促進此一願景，像是 2014 年與 2016 年選舉前在功績主義討論內外鼓勵大家藉投票表達社會意見並引發轉變。

儘管如此，2013 至 2016 年 PTT 功績主義討論的重要性還是在於：網友們藉「努力是否就能成功」這個問題，聚集對此有話要說的人們分享經驗、評論時事，在敘事與詮釋、共鳴與爭辯間建構各種論述。其中既有人們對不平等的接受與維護，也有質疑與挑戰。功績主義被去迷思化，但也有重新迷思化的傾向。接下來尚需觀察的，是 2016 年後的意見變化。無論如何，2013 至 2016 年間的 PTT 已讓我們初步看到：人們如何透過對社會不平等的感知與意見動態建構觀點多元的論述、呈現當代功績主義的變貌。

參考文獻

- 王嵩音 (2017)。〈社交媒體政治性使用行為與公民參與之研究〉，《資訊社會研究》，32：83-112。
- 批踢踢實業坊 (2016)。〈歷史的一刻〉【公告】。取自 <https://term.ptt.c>
- 李宗義、許雅淑譯 (2016)。《階級世代：窮小孩與富小孩的機會不平等》。新北市：衛城出版。(原書 Putnam, R. D. [2015]. *Our kids: The American dream in crisis*. New York: Simon & Schuster.)
- 林宗弘 (2013)。〈失落的年代：台灣民眾階級認同與意識形態的變遷〉，《人文與社會研究集刊》，25 (4)：689-734。
- 林思平 (2017)。〈網路八卦與真理政治：批踢踢八卦板之閱聽人研究〉，《新聞學研究》，133：135-188。
- 胡清暉、邱紹雯 (2012 年 4 月 25 日)。〈不跟人渣上課？學者憂建北現象〉，《自由時報》。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/578592>
- 孫清山、黃毅志 (1996)。〈台灣地區經濟教育發展與職業取得之變遷〉，劉兆佳、尹寶珊、李明瑋、黃紹倫編《華人社會社會指標研究新領域》，頁 429-475。香港：中文大學香港亞太研究所。
- 張峰彬、關秉寅 (2012)。〈高教擴張、失業與主觀社會地位變遷〉，謝雨生、傅仰止編《台灣的社會變遷 1985~2005：社會階層與勞動市場，台灣社會變遷基本調查系列三之 3》，頁 63-92。台北：中研院社研所。
- 曹家榮 (2017)。〈《婉君你好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》書評〉，《考古人類學刊》，86：183-190。
- 許嘉猷 (1989)。〈台灣代間社會流動初探：流動表的分析〉，伊慶春、朱瑞玲編《台灣社會現象的分析》，頁 517-549。台北：中研院三民所。
- 許嘉猷 (1996)。〈台灣的階級研究〉，蕭新煌、章英華編《兩岸三地社會學的發展與交流》，頁 93-102。台北：台灣社會學社。
- 陳文茜 (2009 年 1 月 17 日)。〈我的陳文茜：沒有不景氣 只有不爭氣〉，《蘋果日報》。取自 <https://tw.appledaily.com/forum/daily/20090117/31324866>

- 黃映謙(2017年12月24日)。〈教改20年,「白老鼠」們仍難以翻身〉,《關鍵評論網》。取自 <https://www.thenewslens.com/article/86101>
- 翟本瑞(2016)。〈當「婉君」成為公民社會的力量〉,黃厚銘編《婉君妳好嗎?:給覺醒鄉民的PTT進化史》,頁12-14。台北:群學。
- 蔡明璋(2012)。〈工作價值、成功條件與公平:臺灣民眾的長期分析〉,謝雨生、傅仰止編《台灣的社會變遷1985~2005:社會階層與勞動市場,台灣社會變遷基本調查系列三之3》,頁165-215。台北:中研院社會所。
- 蔡瑞明、林大森(1999)。《社會科學理論與本土化學術研討會論文集》。嘉義:南華大學教育社會學研究所。
- 鄭為元(1988)。〈高度成長下台灣地區人民的經濟態度〉,楊國樞、瞿海源編《變遷中的台灣社會》,頁85-131。台北:中研院民族所。
- 蕭煒馨(2012)。〈展開中介物的網絡:以Facebook和BBS為例〉,《文化研究月刊》,134:19-32。
- 薛承泰(1997)。〈「中下階級」或「工人階級」?主觀階級認同的社經基礎〉,《調查研究》,3:5-19。
- 謝雨生、黃毅志(2003)。〈社會階層化〉,王振寰、瞿海源編《社會學與台灣社會》第二版,頁161-189。台北:巨流。
- 譚光鼎(1998)。〈社會與文化再製理論之評析〉,《教育研究集刊》,40:23-50。
- 關秉寅、王永慈(2005)。〈寧靜革命:台灣社會價值觀的變化〉,王振寰、章英華編《凝聚台灣生命力》,頁65-99。台北:巨流。
- 關秉寅、黃毅志(1997)。〈台灣民眾對成就之歸因及其重分配政策之態度〉,張笠雲、呂玉瑕、王甫昌編《九0年代的台灣社會:社會變遷基本調查研究系列二(上)》,頁147-187。台北:中研院社會所。
- 蘇國賢(2008)。〈台灣的所得分配與社會流動之長期趨勢〉,王宏仁、李廣均、龔宜君編《跨戒:流動與堅持的台灣社會》,頁187-217。台北:群學。

蘋果日報（2015 年 2 月 27 日）。〈郭董喊話 沒有不景氣 只有不爭氣 鴻海穩定成長不會大起大落 3 年後工廠 7 成自動化〉，〈蘋果日報〉。
取自 <https://tw.appledaily.com/finance/daily/20150227/36407908>

- Arrow, K., Bowles, S., & Durlauf, S. (Eds.). (2000). *Meritocracy and economic inequality*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Althusser, L. (2014). *On the reproduction of capitalism: Ideology and ideological state apparatuses* (G. M. Goshgarian, Trans.). Brooklyn, New York: Verso.
- Barker, C. (2000). *Cultural studies: Theory and practice*. London: Sage.
- Bauer, M. W. & Gaskell, G. (Eds.). (2000). *Qualitative researching with text, image and sound: A practical handbook*. London: Sage.
- Bell, D. (1972). On meritocracy and equality. *The Public Interest, Fall*, 29-68.
- Bressler, C. E. (2011). *Literary criticism: An introduction to theory and practice*. Boston: Pearson Longman.
- Denzau, A. D. & North, D. C. (1994). Shared mental models: Ideologies and institutions. *Kyklos*, 47(1), 3-31.
- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. London and New York: Routledge.
- Foucault, M. (1972). *Archaeology of knowledge and the discourse on language* (A. M. Sheridan Smith, Trans.). New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1981). The order of discourse. In R. Young (Ed.), *Untying the text: A post-structuralist reader* (pp. 48-78). Boston and London: Routledge & Kegan Paul.
- Fraser, N. (1990). Rethinking the public sphere: A contribution to the critique of actually existing democracy. *Social Text*, 25/26, 56-80.
- Goode, C., Keefer, L. A., & Molina, L. E. (2014). A compensatory control account of meritocracy. *Journal of Social and Political Psychology*, 2(1), 313-334.
- Gramsci, A. (1971). *Selections from the prison notebooks* (Q. Hoare and G. N. Smith, Eds. & Trans.). New York: International Publishers.

- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley and Son.
- Hewson, C., Yule, P., Laurent, D., & Vogel, C. (2003). *Internet research methods: A practical guide for the social and behavioural sciences*. London: Sage.
- Joinson, A. (1999). Social desirability, anonymity and internet-based questionnaires. *Behaviour Research Methods, Instruments and Computers*, *31*, 433-438.
- Joinson, A. (2001). Knowing me, knowing you: Reciprocal self disclosure in internet-based surveys. *Cyberpsychology and Behaviour*, *4*, 587-591.
- Jost, J. T., Federico C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, *60*, 307-337.
- Littler, J. (2017). *Against meritocracy: Culture, power, and myths of mobility*. Abingdon, UK: Routledge.
- Markham, A. N. (1998). *Life online*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.
- Marx, K. (1969). *Capital*. Moscow: Progress Publishers.
- Marx, K., & Engels, F. (1987). *The German ideology*. London: Lawrence & Wishart.
- Mayring, P. (2000). Qualitative content analysis. *Forum Qualitative Social Research*, *1*(2). Retrieved from <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1089/2385>
- McNamee, S. J. & Miller, R. K. (2009). *The meritocracy myth*. New York: Rowman & Littlefield.
- Merit. (2018). In *Cambridge Dictionary*. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/merit>
- Merit. (2018). In *Merriam-Webster.com*. Retrieved from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/merit>
- Meroe, A. S. (2014). Democracy, meritocracy and the uses of education. *Journal of Negro Education*, *83*(4), 485-498.

- Myers, G. (2000). Analysis of conversation and talk. In M. W. Bauer and G. Gaskell (Eds.), *Qualitative researching with image text and sound: A practical handbook* (pp. 191-206). London: Sage.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancy for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80(1), 1-28.
- Sade-Beck, L. (2004). Internet ethnography: Online and offline. *International Journal of Qualitative Methods*, 3(2), 45-51.
- Schmidt, W. C. (1997). World-Wide Web survey research: Benefits, potential problems, and solutions. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 29, 274-279.
- Tan, K. P. (2008). Meritocracy and elitism in a global city: Ideological shifts in Singapore. *International Political Science Review*, 29(1), 7-27.
- van Dijk, T. A. (1993). Principles of critical discourse analysis. *Discourse & Society*, 4(2), 249-283.
- Walton, D. (2008). *Introducing cultural studies: Learning through practice*. London: Sage.
- Young, M. (1958). *The rise of the meritocracy*. London: Thames and Hudson.

**Does Hard Work Really Payoff:
The Changing Attitudes towards Meritocracy on PTT BBS from
2013 to 2016**

Yi-Chien Lee

Abstract

In recent years, Taiwanese have been questioning the validity of meritocracy. Using systematic textual analysis with an emphasis on discourse, this study examines hundreds of posts from the PTT BBS between 2013 to 2016 to outline different types of attitudes toward meritocracy. There are four major types of discourse in these posts: traditional discourse, anti-meritocratic discourse, alternative discourses, and the discourse of compromise. In these discourses, although there is a strong tendency to challenge and demystify meritocracy, the attempts to maintain and remystify meritocracy can also be observed. While these tendencies clash with each other, the universal claim of meritocracy has become class differentiated.

keywords: class reproduction, discourse, inequality of opportunity, meritocracy, PTT Bulletin Board System